X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 11)

z dnia 7 marca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 11)

7 marca 2024 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł: **Urszuli Pasławskiej (PSL-TD)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Darii Gosek-Popiołek (Lewica)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– informację na temat głównych kierunków działań ministra klimatu i środowiska oraz przewidywanego zakresu prac legislacyjnych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Zielińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Robert Gajda** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Adam Małyszko** prezes zarządu Stowarzyszenia Recyklingu Samochodów FORS, **Andrzej Gantner** wiceprezes, dyrektor generalny Polskiej Federacji Producentów Żywności Związku Pracodawców, **Magdalena Sztompka** prezes Fundacji Outbox, **Filip Piotrowski** ekspert Climate Leadership UNEP/GRID.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Aleksandra Pniewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam serdecznie panią Urszulę Zielińską sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami oraz pana Roberta Gajdę zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam panie i panów posłów, przedstawicieli organizacji branżowych, organizacji społecznych.

Szanowni państwo. Poprosiliśmy, jako prezydium ministerstwa, o przedstawienie planów na najbliższe miesiące, co najmniej na najbliższe miesiące, żebyśmy mogli po pierwsze rozłożyć sobie również pracę, a po drugie Komisja mogłaby zwrócić się z prośbą do ministerstwa, jeżeli byłaby taka konieczność, o to, aby wzięło nasze propozycje, które się podejrzewam pojawią, również pod uwagę. Przed nami duże nowelizacje ustaw odpadowych, pewnie zmiany tych, które są. Dlatego takie exposé dzisiaj w imieniu ministerstwa wygłosi pani Urszula Zielińska, której oddaję w tej chwili głos. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Urszula Zielińska:

Dzień dobry. Dziękuję pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Po moim wystąpieniu otwierającym pan przewodniczący, bardzo proszę, jeśli pan musi.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale muszę wygłosić pewne oświadczenie. Może ono nie dotyczy Komisji, aczkolwiek dotyczy. Chciałem tylko, szanowni państwo, poinformować, że wczoraj na posiedzeniu prezydium Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa zostałem poinformowany, jako można powiedzieć przedstawiciel opozycji, o tym, że specjalna Komisja w trybie artykułu 152 ust. 2, dotycząca działań tzw. memorandum pisma

pani minister Kloski z 8 i 23 stycznia o wyłączeniu 24 tys. wydzieleń leśnych z użytkowania i ze zrównoważonej gospodarki leśnej, nie odbędzie się.

Chciałem oficjalnie powiedzieć, że to jest naruszenie albo nawet złamanie regulaminu Sejmu. W tej sytuacji grupa posłów Prawa i Sprawiedliwości złoży ponownie zmodyfikowany wniosek dotyczący tej bardzo ważnej tematyki i mam nadzieję, że do 30 dni, zgodnie z regulaminem Sejmu, pani przewodnicząca takie spotkanie dotyczące łamania prawa i wprowadzania anarchii w polskich lasach, bo tak to trzeba nazwać, w strukturze, która dzisiaj obchodzi 100-lecie swojego istnienia i funkcjonowania, że ta Komisja będzie zrealizowana w przyszłości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Chciałam poinformować Komisję, bo być może państwo nie znacie sprawy. Chodzi o to, iż zgodnie z wykładnią prawa i opinią Biura Analiz Sejmowych w przypadku, kiedy Komisja wypełnia przesłanki czy konsumuje tematykę zawartą we wniosku dotyczącym zebrania Komisji, nie ma potrzeby zwoływania ponownie Komisji w tej samej sprawie i z taką sytuacją mieliśmy do czynienia w mojej ocenie, ale oczywiście każdy wniosek, który będzie składany zgodnie z regulaminem, będzie procedowany, a sprawa Lasów Państwowych również w kontekście wczorajszego protestu leśników jest dla mnie szczególnie ważna. Zapewniam państwa, tak jak w poprzedniej kadencji, kiedy rządziło Prawo i Sprawiedliwość, że kwestia Lasów Państwowych będzie minimum co kwartał procedowana, a może częściej przez Komisję Środowiska.

Pani minister, bardzo proszę, ma pani głos.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, panie i panowie, szanowna Komisjo, panie i panowie posłowie, szanowni goście. Jeżeli chodzi o główne kierunki działań i plany Ministerstwa Klimatu i Środowiska, to zanim przejdę do takiej bardziej szczegółowej listy i planów tych działań podsumuję je w trzech głównych punktach i trzech głównych kierunkach.

Po pierwsze, to nadrabianie zaległości, zamykanie 24 procedur naruszeniowych, w których Polska ma różnego rodzaju zarzuty ze strony Komisji Europejskiej o naruszenia prawa unijnego. To są postępowania, które odziedziczyliśmy po poprzednim rządzie na różnych etapach procedowania, niektóre są już po etapie wydania ostatecznych decyzji przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do których Komisja wciąż ma zastrzeżenia co do tego czy te wyroki są wykonywane. To jest jeden z pierwszych priorytetów – praca nad kolejnym zamykaniem tych procedur naruszeniowych i oddalaniem groźby realnego ryzyka nałożenia kar finansowych na Polskę. Nad tym trwają aktualnie bardzo intensywne prace. To po pierwsze.

Po drugie. Przyspieszenie transformacji energetycznej i stworzenie długofalowych i krótkofalowych planów rozwoju kraju, planów rozwoju energetyki, przedsiębiorczości, planów odejścia od uzależnienia od importu paliw spoza Polski i plany rozwoju w postaci strategii krótko i długoterminowych.

Trzeci bardzo ważny element to zwiększenie ochrony przyrody, w tym zwiększenie ochrony lasów, w tym powiększenie powierzchni obszarów chronionych ściśle zgodnie z polityką polską, z polityką europejską, z polityką klimatyczną, z polityką ekologiczną i środowiskową.

To są 3 główne elementy zgodnie z porozumieniem koalicyjnym Koalicji 15 października, zgodnie z naszymi obietnicami i zobowiązaniami wobec Polek i Polaków.

Teraz przejdę do bardziej szczegółowego sprawozdania. W zakresie działu administracji rządowej – energia. W sprawach energii surowców energetycznych i paliw jednym z podstawowych priorytetów jest bardzo pilna aktualizacja polityki energetycznej Polski 2040, dzięki której będziemy mogli zaktualizować plan transformacji średnioterminowy. Szczegółowe działania w tym zakresie obejmują wprowadzenie aktów wykonawczych dotyczących funkcjonowania rynku mocy, przygotowanie projektu nowego rozporządzenia ministra klimatu i środowiska w sprawie funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, opracowanie koncepcji wdrożenia i sposobów wyrażenia mechanizmów elastyczności po stronie podaży i popytu energii elektrycznej, realizacja kamienia milo-

wego G14G poprzez wydanie przepisów prawnych, które zwiększą przejrzystość procesu przyłączenia do sieci elektroenergetycznych i ułatwią ten proces – to również w związku z reformą Europejską REPowerEU, rozpoczęcie prac nad dostosowaniem prawa krajowego w związku z przyjęciem niedawno wynegocjowanych przepisów prawa unijnego dotyczących rynku energii.

To również prace nad rozwiązaniami w zakresie ochrony odbiorców wrażliwych energii elektrycznej, paliw i ciepła. Trwają pracę, żeby tę ochronę wdrożyć systemowo. Tak żeby ci odbiorcy mieli rozwiązania, które będą działały co sezon, tak żebyśmy mieli tutaj stabilność i pewność działania państwa w tym zakresie.

Prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego. Zasady postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego. Tutaj również zakłócenia na rynku naftowym – jest dużo do nadrobienia.

Drugi obszar w zakresie energii energetyki jądrowej. Tu planowane jest kontynuowanie działań dotyczących wdrożenia energetyki jądrowej, dotyczących opracowania, finansowania planu rozwoju energetyki jądrowej w zakresie aktualizacji „Programu polskiej energetyki jądrowej", który również jest już mocno zdezaktualizowany. Przewidziane są działania edukacyjne w tym zakresie.

Współpraca zagraniczna. Tutaj potrzebna jest ścisła współpraca na forum organizacji międzynarodowych, takich jak Międzynarodowa Agencja Energii Atomowej, Agencja Energii Jądrowej itd.

W zakresie elektromobilności i gospodarki wodorowej, tutaj bardzo dużo się dzieje na świecie w rozwoju technologii wodorowych. Tu również musimy przyspieszyć. Dużym wyzwaniem będzie dla nas rozwój zeroemisyjnego transportu, zwiększenie wykorzystania wodoru ze źródeł niskoemisyjnych, wodoru zielonego. Do tego potrzebne jest również przyspieszenie produkcji OZE i rozwoju instalacji OZE. Najważniejsze działania w tym zakresie to rewizja i realizacja reform z Krajowego Planu Odbudowy, opracowanie projektu „Krajowych ram polityki i rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych", plan rozwoju stacji ładowania i stacji tankowania wodoru, uruchomienie programów wsparcia dla zero emisyjnego transportu ciężkiego, wdrożenia do polskiego prawa przepisów dyrektywy o odnawialnych źródłach energii, tzw. dyrektywy RED III w zakresie przepisów dotyczących wodoru, ale również w innych obszarach, opracowanie projektu ustawy dotyczącej wodorowego kontraktu różnicowego, czy wdrożenie w Banku Gospodarstwa Krajowego funduszu wodorowego, w celu realizacji części inwestycji z Krajowego Planu Odbudowy.

Z kolei w zakresie ropy i paliw transportowych główne działania Ministerstwa Klimatu i Środowiska będą się koncentrować na zapewnieniu bezpieczeństwa zaopatrzenia rynków paliwa i zapewnieniu warunków dla realizacji przez Polskę zobowiązań dotyczących zwiększania udziału odnawialnych źródeł energii w paliwach ciepłych wykorzystywanych w transporcie tak, aby obniżyć negatywny wpływ tego sektora na jakość powietrza, zdrowie ludzi. To dotyczy zakresu paliw ciepłych, ale również monitoringu sytuacji w zakresie bezpieczeństwa funkcjonowania rynku, jak wspomniałam, wcześniej.

To również wsparcie rozwoju dla odnawialnych paliw, w tym paliw zaawansowanych wymaganych przy realizacji obowiązków OZE w transporcie. Tutaj mamy bardzo długą listę prac legislacyjnych w tym zakresie i może nie będę ich szczegółowo wymieniać, natomiast wspomnę tylko, że mamy pewne i zaległości, i obowiązki, jeśli chodzi o wdrażanie dyrektywy RED II, dyrektywy RED III czy wspomniany już projekt o zapasy ropy naftowej itd. Szczegółowe informacje mają państwo zawarte w informacji, którą przesłaliśmy. Tak, że odsyłam po dalsze szczegóły, żeby szybciej przejść do elementów z zakresu bardziej środowiska i klimatu.

W zakresie klimatu. Tutaj mamy bardzo ważne i zaległe dokumenty strategiczne, których Polska do tej pory nie dostarczyła, a powinna. Chodzi o Krajowy Plan na rzecz Energii i Klimatu, strategię krótkoterminowa do roku 2030. Tutaj od połowy zeszłego roku zalegamy w Komisji Europejskiej z aktualizacją tego strategicznego dokumentu. Jest to praca priorytetowa. Tutaj mogę od razu powiedzieć, że właśnie zakończyliśmy pierwszy etap prac nad tą aktualizacją. W dwa miesiące nadrobiliśmy bardzo dużo zale-

głości w tym zakresie i przygotowaliśmy taki wstępny bazowy scenariusz Krajowego Planu na rzecz Energii i Klimatu 2030 oparty na istniejących politykach, istniejących rozwiązaniach, istniejącym planie inwestycyjnym, który pokazuje nam co osiągniemy w zakresie czy rozwoju OZE, czy obniżenia emisji CO_2, czy poprawę efektywności energetycznej w takim scenariuszu „Business as usual".

Drugi scenariusz, nad którym ruszyły prace, to scenariusz bardziej przyspieszony zakładający dodatkowe inwestycje, taki plan rozwoju, plan inwestycyjny, plan transformacji do 2030 r. Planujemy zakończenie tych prac zgodnie z harmonogramem Komisji Europejskiej, zgodnie z harmonogramem rozporządzenia, które nas zobowiązuje, do końca czerwca tego roku. Jeszcze dodam, że tutaj również Polska ma otwartą procedurę naruszeniową i mamy nadzieję, że dzięki zakończeniu pierwszego etapu tych prac Komisja będzie miała możliwość zamknięcia tej jednej z 24 procedur naruszeniowych, które dotyczą środowiska i klimatu, które odziedziczyliśmy po przednich latach.

Drugi dokument, z którym Polska zalega od 4 lat, jest Długoterminowa Strategia Niskoemisyjna. Ona powinna była być dostarczona do 1stycznia 2020 r. Tej strategii wciąż nie ma. Tą strategią będzie się również zajmować Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Ona jest niezwykle istotna, bo obejmuje okres od roku bieżącego do 2050 r., czyli tak naprawdę to jest bardzo ważny plan również inwestycyjny – plan rozwoju kraju, na podstawie którego polskie przedsiębiorstwa mogą planować wreszcie długoterminowo. Tutaj też właśnie ustalamy harmonogram (razem z Ministerstwem Rozwoju i Technologii) dostarczenia, nadrobienia tej zaległości, dostarczenia jej do Komisji Europejskiej, ale przede wszystkim dostarczenia jej do naszego przemysłu, do naszych przedsiębiorstw, żeby mogły one długofalowo planować.

Trwają również prace (one właściwie się kończą) nad ewaluacją wdrażania Polityki Ekologicznej Polski 2030, nie mylić z energetyczną. Skrót jest taki sam – trochę mylący. Również rozpoczęły się już oficjalnie konsultacje, jeśli chodzi o ustalenie tego pośredniego celu klimatycznego na 2040 r. w zakresie redukcji emisji.

To są takie główne tematy i główne priorytety w zakresie, w obszarze klimatu. Tutaj będziemy, jeśli chodzi o legislację, wprowadzać zmiany do systemu handlu uprawnieniami, tzw. systemu ETS 1. Również stworzymy system handlu uprawnieniami, jeśli chodzi o emisję z sektora budowlanego, sektora transportu drogowego i sektorów dodatkowych – to jest tzw. system ETS 2. Również ustanowimy mechanizm dostosowania cen na granicach i Fundusz Transformacji Energetyki.

To tyle z takich głównych działań legislacyjnych. Po szczegóły odsyłam do informacji, którą przesłaliśmy szanownej Komisji.

W zakresie efektywności energetycznej priorytetem będzie realizacja polityki unijnej, w tym wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego w sprawie efektywności energetycznej z pakietów „Fit for 55". Tutaj będziemy realizować działania np. w bardzo ważnym sektorze dosyć zaniedbanym – sektorze ciepłownictwa systemowego. Pracujemy również nad strategią, która nigdy do tej pory nie powstała, a której bardzo pilnie potrzebujemy. To jest strategia transformacji ciepłownictwa i ogrzewnictwa w Polsce. Te prace już ruszyły i również ambicją jest zakończenie ich w tym roku.

Bardzo ważnym elementem w tym obszarze będzie wdrożenie dyrektywy o efektywności energetycznej. To jest tzw. dyrektywa EED oraz udziału OZE w sektorze ciepłownictwa systemowego na podstawie dyrektywy RED III.

Jeśli chodzi o prace legislacyjne to pozwolicie państwo, że pominę te szczegóły i zostawia to bardziej na Komisję Energii i Klimatu. Natomiast przejdę jeszcze krótko do sektora OZE – rozwoju odnawialnych źródeł energii. Tutaj musimy i chcemy zapewnić odpowiednie warunki do zwiększenia wykorzystania potencjału energetyki obywatelskiej, energetyki rozproszonej zielonej w Polsce, tak aby przyspieszyć między innymi zwrot z inwestycji w mikroinstalacje, przyspieszyć rozwój, umożliwić dalszy rozwój energetyki wiatrowej na lądzie. Tutaj mamy gigantyczny i wciąż niewykorzystany potencjał. Ważne jest również umożliwienie rozwoju projektów z zakresu morskiej energetyki wiatrowej i również przepisów, które zniosą czy uproszczą bariery administracyjne i pozwolą na przyspieszenie inwestycji w OZE. Wciąż średni czas inwestycji w OZE jest bardzo długi, zbyt długi. To jest między 5 a 7 lat i to jest o wiele za wolno.

Przejdę dalej – nowelizacja prawa ochrony środowiska. Tutaj przychodzę do instrumentów środowiskowych. Tu musimy znowelizować prawo tak, aby wdrożyć zapisy dyrektywy emisji w zakresie redukcji emisji przemysłowych, tzw. dyrektywy IED. Musimy wdrożyć przepisy chroniące przed hałasem. To również wiąże się z jedną z procedur naruszeniowych, z którą boryka się Polska.

W zakresie gospodarki odpadami z kolei, głównymi kierunkami działań musi być i będzie rozwiązanie problemu nielegalnego postępowania z odpadami, w tym z odpadami niebezpiecznymi

Wypracowanie modelu rozszerzonej odpowiedzialności producenta. To jest praca znów zaległa, którą musimy przyspieszyć i kontynuacja działań wynikających z ustawy o wielkoobszarowych terenach zdegradowanych.

Prace legislacyjne planowane w tym zakresie to ustawa o odpadach, między innymi. To ustawa o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w zakresie, który obejmuje system kaucyjny. Tam są zidentyfikowane poprawki do systemu kaucyjnego.

Również bardzo ważny priorytet to jest ochrona powietrza i polityki miejskiej. Przyglądamy się teraz bardzo i trwają dosyć intensywne prace nad poprawą programu „Czyste powietrze", nad eliminowaniem z programu „Czyste powietrze" i z obrotu nieefektywnych urządzeń ogrzewniczych niskiej jakości, często importowanych spoza Europy, i zapewnieniem, żeby urządzenia i instalacje niskoemisyjne produkujące ciepło nie były montowane w domach, które nie są docieplone, żeby te prace były prowadzone we właściwej hierarchii. Tak, żeby nie narażać odbiorców na zwiększenie cen, zwiększenia rachunków za energię. To jest też bardzo duży i ważny obszar.

Trwają prace nad aktualizacją programu adaptacji do zmian klimatu, który zabezpieczy nas wobec różnych kryzysów, które już dziś dotykają Polskę, związanych ze zmianami klimatu, takich jak bardzo wysokie temperatury, powodzie, zalania, pożary. Ta strategia wymaga bardzo pilnej aktualizacji. Trwają też prace nad umożliwieniem tworzenia takich planów adaptacyjnych, nie tylko dla największych miast w Polsce, ale również dla średnich i mniejszych miast.

W obszarze działu administracji rządowej – środowisko wymienię kilka przykładowych działań w zakresie leśnictwa. Bardzo ważnym dla nas jest prowadzenie gospodarki leśnej w lasach ze szczególnym uwzględnieniem funkcji przyrodniczej i społecznej. Tak, aby lasy pełniły funkcje środowiskowe i ochronne, a społeczeństwo osiągnęło poczucie realnego współuczestniczenia w procesie zarządzania lasami i pieczy nad nimi, w tym chodzi o zapewnienie udziału kontroli społecznej oraz kontroli sądowej planu urządzenia lasów. Przypomnę, że to jest też przedmiotem kolejnej, jednej z wielu, procedury naruszeniowej, którą odziedziczyliśmy po poprzednim rządzie…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę o ciszę. Ja udzielam głosu. W tej chwili mówi pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Zagwarantowanie zakładom usług leśnych wykonywania prac na poziomie wynikającym z zawartych z nimi umów oraz restrukturyzacja ich działalności w kierunku rozwinięcia funkcji związanych z pielęgnacją lasów. Realizacja zobowiązań związanych z dostępnością drewna na rynku dla przemysłu drzewnego, zwłaszcza dla wieloletnich nabywców. Eliminacja spalania wartościowego drewna w energetyce, zwłaszcza w dużej energetyce zawodowej. Zapewnienie nowoczesnej, sprawnej i transparentnej organizacji Lasów Państwowych. Uszczelnienie systemu zbywania nieruchomości Lasów Państwowych w celu uniemożliwienia działań na szkodę interesu społecznego. Podjęcie prac nad opracowaniem Narodowego Programu Leśnego i poprawa regulacji dotyczących pielęgnacji drzew.

Jeżeli chodzi o działania w zakresie łowiectwa, to…

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale wydaje nam się, że nie w tym kierunku powinno iść to przedstawienie nam tej tematyki przez panią minister. Pani czyta nam wszystko, co jest w danych działach, czym się dane działy zajmują. My nie po to przyszliśmy. Przyszliśmy, aby nam pani przedstawiła kilka problemów konkretnych, czym państwo się chcecie zająć w tym czasie, zgodnie z tematyką Komisji, a nie żeby nam pani wyczyty-

wała tutaj i zabierała czas i zanudzała tym. Posłowie po prostu już wychodzą. Tego nie da się słuchać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pani poseł. Po pierwsze, nie było tu zwyczaju, że ktoś sobie sam bierze głos. Na razie państwo taką praktykę wprowadzacie. To jest nieelegancka praktyka. Dajmy skończyć…

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Przepraszam, ale ileż możemy tego słuchać.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Nie, to nie jest czytany tekst. To są zagadnienia, które są przedstawiane i ogólny ich zarys. Uważam, że jest to bardzo interesujące. Brakuje mi tutaj pewnego czasookresu i wskazania terminów i o to będę panią minister pytała. To już jest właściwie końcówka tego wystąpienia. Bardzo proszę o zgłaszanie się do głosu po wystąpieniu pani minister. Oczywiście pan przewodniczący też zabierze głos jako pierwszy. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Bardzo mi przykro, jeżeli nudzą panią poseł te tematy, skrócę resztę mojej wypowiedzi. Na początku mojej wypowiedzi wspomniałam właśnie dlatego, że obszary, którymi zajmuje się Ministerstwo Klimatu i Środowiska, są bardzo szerokie. Te tematy są bardzo dla nas ważne i bardzo są ważne dla kraju. Uważam, że ważnym jest, żeby państwo usłyszeli, jak olbrzymim zakresem zagadnień zajmuje się Ministerstwo Klimatu i Środowiska i jak wielkie zaległości odziedziczyliśmy po poprzednim rządzie i czym one grożą. Uważam, że to jest w interesie państwa i naszym, i Polek, i Polaków, żeby się dowiedzieli, jak duży obszar zagadnień pozostaje do rozwiązania przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska i z jakimi problemami się borykamy. Myślę, że jesteśmy te informacje państwu wręcz winni.

Powiem jeszcze o obszarze łowiectwa, który wiem, że budzi ostatnio dużo emocji. Jest plan uwzględnienia oczekiwań znacznej części społeczeństwa, jeśli chodzi o wprowadzenie zmiany w przepisach dotyczących łowiectwa.

Jeżeli chodzi o sprawy międzynarodowe na jedną bardzo istotną kwestię chcę zwrócić uwagę. To jest zbliżająca się prezydencja Polski w Unii Europejskiej, od 1stycznia przyszłego roku. Tutaj pracujemy nad całym harmonogramem działań Polski z priorytetami w zakresie prezydencji. Jest tu bardzo dużo szczegółów, do których odsyłam do naszej informacji, którą przesłaliśmy.

Powiem też, że w zakresie ochrony przyrody mamy bardzo dużo działań do przeprowadzenia, jeśli chodzi o zwiększenie powierzchni parków narodowych, o zażegnanie długoletniego konfliktu w sprawie Puszczy Białowieskiej. Procedura naruszeniowa w tym obszarze jest na bardzo zaawansowanym etapie. Komisja Europejska dzisiaj nie ma pewności, że Polska realizuje wyrok TSUE z 2018 r. i grożą nam za to kary finansowe. Tutaj jest bardzo pilna potrzeba zamknięcia tego konfliktu i upewnienia się, że ten obszar jest właściwie chroniony.

Przyjdę dalej. Przepraszam państwa, ale mamy tutaj dużą reprezentację z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, która reprezentuje i przygotowała wkład w wielu obszarach między innymi geologii i koncesji, ale nie będę o tym teraz mówić szczegółowo. Jeżeli państwo będziecie mieli w tym zakresie pytania, to zapraszam.

Również mamy bardzo dużo do nadrobienia i już nadrabiamy i częściowo to już, jak państwo wiedzą, ruszyło, jeśli chodzi o plany w zakresie funduszy europejskich. Był do odblokowania Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności i on został odblokowany. W grudniu Polska trzymała pierwszą transzę. To jest prawie 22 mld zł z tego funduszu. Niedawno, kilka tygodni temu, mamy potwierdzenie i wolę z Komisji Europejskiej odblokowania reszty tego funduszu, co jest znakomitą informacją. Przypomnę, że całość grantów bezzwrotnych oraz możliwości pożyczek sięgała tutaj ponad 270 mld zł. To jest gigantyczny, bardzo ważny zastrzyk finansowy dla Polski, który był zaległy, zablokowany i który wreszcie udało się uruchomić. Co najmniej 37% tego funduszu będziemy wykorzystywać na działania związane ze środowiskiem i klimatem. Tutaj pani przewodnicząca już stawiam kropkę i bardzo proszę państwa o pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sałek.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję pani minister, dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni państwo, Darz Bór. Zapomniałem powiedzieć, bo mamy tradycję, że tak mówimy na Komisji, przynajmniej ja. Pozwolę sobie po tej informacji, po wstępie pani minister, zadać kilka bardzo konkretnych pytań z uprzejmą prośbą o przekazanie odpowiedzi na piśmie.

Pierwsza sprawa jest taka, że pani minister wspominała o zmianie ustawy o rynku mocy. Przypomnę, że zmiana ustawy, o rynku mocy jest pomocą publiczną, która jest notyfikowana w Komisji Europejskiej, która to z kolei daje zgodę na to, aby jednostki konwencjonalne (nasze, wytwórcze) w zakresie energetyki zawodowej mogły pracować w układzie uzupełniającym dla odnawialnych źródeł energii. W konsekwencji powoduje to, że ten rynek mocy i pomoc publiczna, która jest dopuszczona, jest opłacana z pieniędzy polskich klientów, którzy płacą za energię elektryczną w polskich grupach energetycznych. Jednocześnie są to pieniądze, które są przekazywane dla energetyki zawodowej, dla jednostek wytwórczych także JWds, dlatego, że te jednostki muszą w pewnych momentach uzupełniać te braki, które powoduje energetyka odnawialna.

Przechodząc do pytania. Chciałbym zapytać, w jaki sposób my rozliczamy tę pomoc publiczną, jeśli Polska eksportuje energię elektryczną na zewnątrz w trybie komercyjnym?

Drugie pytanie, głębsze, dotyczy sprawy związanej z wymuszeniem dostarczania energii elektrycznej do europejskiego systemu elektroenergetycznego przez operatora europejskiego. Tutaj zachodzi bardzo poważne zastrzeżenie dotyczące tego, że z pieniędzy polskich podatników i z pieniędzy polskich klientów firm energetycznych, my, uzupełniając moc na rynku zewnętrznym poza naszymi granicami, jednocześnie dokładamy się do tego. To jest poważny problem, który należy wyjaśnić i poproszę o odpowiedź w tym zakresie.

Kolejna sprawa jest taka, że poproszę o informacje, w jaki sposób rząd zamierza wspomóc ciepłownie komunalne, które dzisiaj nie mają zdolności kredytowej ani majątkowej w układzie zastawu dla banków albo dla instytucji finansowych na zakup CO_2, ze względu na to, że dzisiaj mamy okoliczność taką, że blisko 400 ciepłowni komunalnych, które funkcjonują w Polsce, muszą kupować bardzo drogie CO_2 po 70, 60 albo 50 euro, a jednocześnie nie mają z tego tytułu pieniędzy na inwestycje w zieloną energetykę, o której tak dużo mówimy. Czyli nie da się jednocześnie kupować CO_2, a z drugiej strony inwestować w rozwój niskoemisyjnych źródeł. Pytanie, co na to? Te firmy nie mają zdolności kredytowej, nie mają zdolności zastawu na majątku ze względu na to, że muszą uzupełniać te deficyty, które są w związku z objęciem handlem uprawnieniami do emisji.

Kolejne pytanie. Pani powiedziała, że będzie reformowany i zmieniany ETS 1, czyli ten duży ETS dla przemysłu. Pytanie jest takie. W jaki sposób państwo chcą dokonywać zmian legislacyjnych na gruncie polskim dotyczącym dużego ETS w momencie, kiedy cała sprawa jest opisana w rozporządzeniach, wytycznych, dyrektywie o handlu uprawnieniami do emisji, a także decyzjach parlamentu i Rady? Ja tutaj nie widzę osobiście przestrzeni, elastyczności legislacyjnej.

Kolejne pytanie dotyczy tego, jakie są propozycje konkretnie dla zmiany odległości dla instalacji turbin wiatrowych na lądzie?

Jeszcze przypomnę taką sprawę przy tej okazji, że pan premier Tusk podczas przedstawienia expose mówił o tym, że na wszystkie pytania zostanie udzielona odpowiedź na piśmie, bo to były bardzo krótkie odpowiedzi w grudniu tego roku, dokładnie 13 grudnia podczas prezentacji rządu i późniejsze expose i votum zaufania. Chcę powiedzieć, że ja do dzisiaj nie dostałem odpowiedzi, a pan premier Tusk obiecywał, że dostaniemy odpowiedź na piśmie. Jaka jest sprawność turbiny wiatrowej w układzie mocy zainstalowanej w stosunku do wytwarzania? Do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi na to pytanie.

Idę dalej, pani minister. Dyrektywa IED i BAT-y. Chciałem zapytać, kto jest personalnie odpowiedzialny za prowadzenie tego procesu dla BAT, z racji przeglądu dyrektywy IED?

Drugie pytanie. Na jakim etapie jest proces sewilski dla LCP, czyli dla dużych źródeł spalania? I to jest w zasadzie na ten moment szanowni państwo, ostatnie pytanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pani minister, jeśli chodzi o ramy czasowe, w szczególności tych najważniejszych wyzwań. W szczególności nowelizacji ustawy o systemie kaucyjnym i rozszerzoną odpowiedzialność producentów. Kiedy możemy spodziewać się ustawy? To samo dotyczy parków narodowych – czy tutaj prowadzone są pracy legislacyjne? Bo nie zrozumiałam tego wprost z pani wypowiedzi.

Kolejne pytanie dotyczy wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. W 2017 r. Prawo i Sprawiedliwość de facto zabrało samorządność samorządom wojewódzkim, nadzór nad wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska. Z jednej strony są to samorządowe osoby prawne, ale de facto samorządy województw nie mają zbyt wielkiego wpływu na działalność WFOŚ-ów. Z interpelacji, którą napisałam do państwa wynika, że państwo jesteście przychylni, aby to zmienić i powrócić do nadzoru samorządów województw. Chciałam zapytać, w jakich ramach czasowych planujecie państwo tę zmianę?

Do głosu zgłosili się pani Maria Kurowska i pan minister Edward Siarka, następnie pani Łośko. Bardzo proszę.

Poseł Maria Kurowska (PiS):

Pani minister, szanowni państwo. Chciałbym najpierw powiedzieć i poprosić panią minister, aby na następne posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska przychodziła do nas bardziej z konkretami, aby były bardziej skondensowane wypowiedzi, bo nie będziemy tutaj wysłuchiwać bardzo długich przemów, z których tak naprawdę trzeba coś wycisnąć. Pytam państwa – co zapamiętaliście z tej długiej mowy pani minister, jakie konkrety? Czym my po prostu mamy się zajmować i czym się ma zajmować Ministerstwo Ochrony Środowiska? Mnóstwo słów, powiedziałabym nawet pustosłowie. Natomiast co mnie zafrapowało i czemu się przyglądałam? Dosłownie w każdym zdaniu pani minister było tak: niewykorzystany potencjał, wreszcie – to „wreszcie” powtarzało się ileś razy – nadrobimy zaległości, zaniedbanych, przyspieszyć, przyspieszyć, przyspieszyć. Tworzyła pani wrażenie, jakby do tej pory nic się nie robiło, natomiast, nagle wy weszliście i tutaj „zbawcy świata” wręcz. Tak absolutnie nie jest a z tego przyspieszenia, bo mówi pani o przyspieszeniu, ja obserwuję, że to tylko pani minister coraz szybciej mówiła, ale nic z tego konkretnego nie możemy zaczerpnąć.

Pani minister, zatem pytam. Proszę wskazać konkretne zadania, które państwo kontynuujecie po poprzednich zadaniach, które rozpoczęło Ministerstwo Ochrony Środowiska. Jest przecież tzw. kontynuacja zadań, a więc przychodzi się i kontynuuje te rzeczy, które zostały rozpoczęte. Proszę nam przedstawić właśnie konkrety, co państwo kontynuujecie?

Następnie proszę, aby w tematyce łowiectwa powiedziała pani konkretnie, co chcecie zmienić w tym łowiectwie? Mam nadzieję, że to będzie dopuszczenie młodzieży do udziału w polowaniach. Tutaj bym pani bardzo kibicowała. Zróbcie to, bo myśliwi bardzo o to apelują. Ja też, będąc na strajku, na proteście rolników, słyszałam, że cały czas apelowali, aby to przywrócić, bo inaczej nie wychowamy porządnego nowego pokolenia myśliwych, jeżeli nie nauczymy tego szacunku do przyrody i tych odpowiednich zachowań właśnie od dzieciństwa czy od lat młodości. Oczekuję tego i jeszcze mam wniosek konkretny. Pani wspomniała tutaj o Puszczy Białowieskiej. Chciałabym, abyśmy wreszcie pojechali do Puszczy Białowieskiej, tak jak wnioskowałam w poprzedniej kadencji i zobaczyli, jak wygląda ta puszcza tam, gdzie była zarządzana przez ekologów. Czy tam jeszcze jest puszcza – zobaczymy, bo z tego co wiem to tamtej puszczy nie ma. Tak nią zarządzili ekolodzy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo dziękuję. Dziękuję szczególnie za tę drugą cześć, ale od razu pozwalam sobie sprawdzić, kiedy był wniosek o dorzucenie ustawy, która dotyczyła polowań z młodzieżą. Z PiS był tylko jeden głos – za, a wszyscy byli przeciw. Wszyscy byli za tym, aby zakazać tych polowań, cała Zjednoczona Prawica. Muszę sprawdzić, czyj to był ten jeden głos,

bo tutaj nie wiedzę. Dziękuję za ten głos i bardzo poproszę pan minister Edward Siarka, następnie pani przewodnicząca Magdalena Łośko i Henryk Szopiński. Bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, jeżeli mamy rozmawiać o kwestiach energetycznych, a tutaj ta sprawa co jakiś czas wraca, jako rzeczywiście istotny problem do rozwiązania w kontekście wszystkich tych wyzwań związanych z Zielonym Ładem, to chciałem dopytać panią minister, czy w tej chwili wiadomo, jakie elementy polityki energetycznej państwa ostatecznie przechodzą do Ministerstwa Gospodarki, ponieważ na stronie KPRM po dzień dzisiejszy nie ma żadnej informacji czym Ministerstwo Gospodarki się zajmuje, a wiemy, że te elementy, które do tej pory były w zakresie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, przynajmniej niektóre, mają przejść do Ministerstwa Gospodarki. Czy w tej chwili ta sprawa jest rozstrzygnięta? Które elementy właśnie tej polityki energetycznej mają przejść do tego ministerstwa?

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Łośko (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Może odniosę się do słów pani poseł, mojej przedmówczyni. Muszę się tutaj z nią bardzo mocno nie zgodzić, ponieważ przedstawiona informacja jest bardzo obszerna i bardzo szczegółowa. Pani minister przedstawiła nam wszelki zakres we wszystkich działaniach. Myślę, że ta informacja broń Boże, mnie przynajmniej, nie zanudzała. To są niezwykle istotne sprawy, które dotyczą funkcjonowania naszego kraju w zakresie ochrony środowiska.

Natomiast mam pytanie do pani minister związane z KPO, bo była uprzejma wspomnieć, że środki zostały odblokowane. Chciałabym zapytać konkretnie, jakiego rodzaju środki są i będą przeznaczone na wielkoobszarowe tereny zdegradowane? To jest niezwykle istotny problem, nad którym musimy się pochylić. Wiemy, że to są wielomilionowe inwestycje, które musimy w najbliższym czasie przeprowadzić. Jakiego rzędu będą to środki dedykowane właśnie na ten konkretny cel? Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Teraz pan poseł Henryk Szopiński.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W sprawozdaniu wyczytałem, że konieczna jest budowa, uruchomienie nowego składowiska odpadów promieniotwórczych. Rozumiem, że takie składowisko już w Polsce istnieje, bo jeżeli jest napisane „nowego" to znaczy, że stare jest i chciałem dopytać, czy tak rzeczywiście jest i jakie tam odpady są składowane?

Jeżeli chodzi o nowe składowisko, czy już wybraną lokalizację? Czy w tej sprawie podjęto już jakieś działania? To jest pierwsze pytanie.

Następnie w ramach 12. pakietu sankcji, embarga na rosyjskie paliwo, czy zostało rozszerzone również na LPG?

Chciałem dopytać, bo jeszcze długo po wprowadzeniu tego embarga LPG z Rosji do Polski płynęło, więc czy nadal płynie LPG z Rosji do Polski? Jeżeli tak, to jakie działania w tej sprawie ministerstwo podjęło?

Ostatnie pytanie. Dochodzą do mnie sygnały z urzędów marszałkowskich, że bardzo słabo działa BDO, jest bardzo słaba funkcjonalność systemu BDO. Są po prostu problemy z raportowaniem danych. Czy ten system jest modyfikowany? Czy coś w tej sprawie ministerstwo zrobiło? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Teraz proszę panią posłankę Katarzynę Osos.

Poseł Katarzyna Osos (KO):

Dziękuję. Szanowna pani minister. Mam pytanie dotyczące prac nad ustawą dotyczącą regulacji uciążliwości zapachowych. Nie wiem, czy przeoczyłam, ale nie zauważyłam tego w planie pracy, a jednak jest to problem, który dotyczy wielu miejsc. Tak naprawdę w każdym województwie znajdziemy od kilku do kilkunastu miejsc, gdzie po prostu

mieszkańcy nie są w stanie funkcjonować ze względu na te uciążliwości. Wiemy, że o tym się mówi, o takich pracach już chyba od dekady, od lat. Czy ministerstwo też planuje podjąć analizy i pracę, żeby w końcu zakończyły się one efektem, czyli taką ustawą, żebyśmy mogli ulżyć mieszkańcom, żeby też służby miały narzędzia, dzięki którym będą mogły w jakiś sposób skuteczny działać w tym zakresie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję. Pan poseł Włodzimierz Skalik.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, Wysoko Komisjo, pani minister. Włos na głowie jeży, jeżeli słyszymy, że kluczowym priorytetem ministerstwa będzie realizacja unijnej polityki. Gdzie polski interes? Gdzie weryfikacja tego dyktatu z punktu widzenia polskich przedsiębiorców, polskich rolników? Martwi mnie to, ponieważ nie ma co mówić wiele, ale dekabonizacja jest systemowym rozwiązaniem do niszczenia polskiej gospodarki. Niemiecka dominacja wykorzystuje te narzędzia do uzyskania przewagi, niszczenia polskiej gospodarki. Zeroemisyjność budownictwa, która jest projektowana w systemie ETS 2, to nic innego jak program na wywłaszczenie Polaków. Przecież starszych osób i mniej majętnych nie będzie stać na to, by doprowadzić mieszkania, domy, które zamieszkują, do zeroemisyjności. Rozumiem, że macie państwo rozwiązanie – odwróconą hipotekę, tak? Znajdą się pieniądze na zeroemisyjność w drodze odwróconej hipoteki.

Drodzy państwo, pani przewodnicząca. Zwracam się tutaj z propozycją do prezydium Komisji. Jest bardzo wielu ekspertów w kraju i za granicą, którzy kwestionują klimatyzm, tę nową „zieloną komunę", więc chciałbym zachęcić prezydium do zorganizowania otwartej debaty na terenie Sejmu z zaproszeniem ekspertów, którzy krytycznie odnoszą się do wszystkich tych założeń. Warto to uczynić, zanim państwo będziecie realizowali te projektowane zmiany przepisów, wdrażanie tych kolejnych systemów.

Chciałbym polecić uwadze na przykład pozycje Stevena Koonina byłego podsekretarza ds. naukowych w departamencie energii w administracji prezydenta Obamy, który nawrócił się i przeszedł na jasną stronę mocy. Polecam pozycję „Zmiany klimatu. Polityka, ideologia, nauka, fakty" profesora Piotra Kowalczuka…

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Panie pośle, myślę, że kółko czytelnicze możemy zrobić po posiedzeniu Sejmu.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, proszę. Polecam…

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Jak ma się to do informacji ministerstwa?

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Tak – bardzo, ponieważ ten program nie uwzględnia podstawowej wiedzy i ja zachęcam do tego, by państwo, którzy tak licznie tu przybyli, zainteresowali się tą wiedzą i ją uwzględnili w swoich działaniach. „Kompendium wiedzy o elektrowniach", gdzie inż. Zadrożniak omawia demolkę polskiego systemu energetycznego realizowanego przez polskie władze na zlecenie Unii Europejskiej. To są bardzo wartościowe pozycje. Jeżeli my tej wiedzy zawartej w tych pozycjach nie uwzględnimy w swoich działaniach, również jako Komisja, to będziemy biernymi wykonawcami wrogiej Polsce polityki. Dlatego chciałbym się zapytać pani minister. Gdy taką otwartą debatę zorganizujemy w Sejmie, czy pani raczy wziąć w niej udział?

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pan poseł troszkę mnie uprzedził, bo chciałem zapytać panią minister. Mówiła pani o konieczności implementacji dwudziestu kilku, z tego co zapamiętam, dyrektyw. Mówiła to pani troszkę bezrefleksyjnie, a nawet z pewnym entuzjazmem, że trzeba przystąpić do szybkich prac. Ja natomiast chciałem zapytać, czy pani w implementacji przynaj-

mniej niektórych z tych dyrektyw widzi jakieś zagrożenia dla polskiej gospodarki, polskich obywateli, polskich przedsiębiorstw?

Mój przedmówca częściowo już o tym zaczął mówić, natomiast interesuje mnie stanowisko ministerstwa. Jeżeli państwo chcą bezrefleksyjnie implementować wszystkie zapisy prawa unijnego, to może warto zastanowić się, ile państw już to zrobiło i dlaczego poprzedni rząd nie zawsze bardzo entuzjastycznie podchodził do wszystkich dyrektyw unijnych? Czy chociażby system ETS 1 i ETS 2 z pani punktu widzenia jest korzystny dla polskiej gospodarki czy nie? Jeśli tak, to dlaczego? Czy system dotyczący tych świadectw energetycznych i przymusowego osiągnięcia zeroemisyjności, także budownictwa jednorodzinnego, jest do osiągnięcia przez Polskę? Skąd państwo mają wziąć środki na to, aby wszyscy byli zdolni do tego, aby tę zeroemisyjność osiągnąć, o czym przed chwilą przedmówca mówi?

Jeśli chodzi o ochronę środowiska, wspomniała pani o konieczności poszerzenia bądź utworzenia nowych parków narodowych. Czy mogłaby pani nieco nam przybliżyć i powiedzieć, jakie nowe parki i w jakim terminie chcieliby państwo tworzyć? Jakie parki narodowy chcieliby państwo rozszerzać? Czy w związku z tym planują państwo zmienić ustawę o ochronie przyrody, która w tej chwili daje samorządom prawo do tego, aby mieć swego rodzaju weto wobec propozycji rządowych dotyczących rozszerzenia parku, o ile jednostki samorządu terytorialnego, na terenie których leżą parki, uznały, że takie rozszerzenie z ich punktu widzenia będzie niekorzystne?

Czy w związku z pomysłem rozszerzenia powierzchni parków narodowych myślą państwo o swego rodzaju rencie środowiskowej dla samorządów, które na swoim terenie mają bardzo duży udział terenów chronionych? Parki narodowe płacą znacznie mniejsze podatki niż właściciele innych gruntów i wiele samorządów, na przykład na terenie województwa podlaskiego, z którego się wywodzę, ma olbrzymie kłopoty ze spięciem budżetu, ponieważ te tereny chronione stanowią kilkadziesiąt nawet procent powierzchni gminy, i mają kłopoty z wykonywaniem swoich podstawowych zadań, bo po prostu nie mają dochodów.

Skoro państwo mają zamiar zwiększać powierzchnię parków narodowych, to czy jednocześnie będziecie robili coś w sprawie dochodów samorządów z tym związanych?

Element ostatni. Była tu wzmianka o Puszczy Białowieskiej. Jako posłowie Prawa i Sprawiedliwości zaproponowaliśmy odbycie specjalnej Komisji dotyczącej propozycji rządowych odnośnie do poszerzenia Białowieskiego Parku Narodowego. Mam propozycję, by to posiedzenie Komisji było posiedzeniem wyjazdowym i odbyło się w Białowieży lub w Hajnówce. Tak, aby mieszkańcy i organizacje społeczne a także samorządy, które są tym żywotnie zainteresowane, mogły w szerszym zakresie wziąć udział w tym posiedzeniu Komisji i zapoznać się ze stanowiskiem rządu, a nie musiały przyjeżdżać tutaj do Warszawy.

Za dwa tygodnie mamy posiedzenie Komisji poświęcone Puszczy Białowieskiej. Z tego co wiem…

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Panie pośle, było to ujęte w planie pracy, do którego odsyłamy, i była tam wzmianka o tym, że to posiedzenie ma być wyjazdowe.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Będzie wyjazdowe – za dwa tygodnie?

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Z tego co pamiętam, w momencie, w którym rozmawialiśmy o tym planie, taki był jego sens. Jeżeli posłowie się zapiszą i będzie to możliwe do zorganizowania, to oczywiście to się wydarzy.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chciałbym mieć jednoznaczną odpowiedź. Czy to nadzwyczajne posiedzenie Komisji poświęcone rozszerzaniu Białowieskiego Parku Narodowego będzie posiedzeniem wyjazdowym czy nie?

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

W tym momencie nie odpowiem panu definitywnie. Wiem, że to było ujęte w planie, natomiast…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Wizytacja w czerwcu.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

To przepraszam za wprowadzenie w błąd. W czerwcu jest planowany wyjazd, a najbliższe posiedzenie będzie stacjonarnie.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Złożyliśmy wniosek o nadzwyczajne posiedzenie Komisji w sprawie Puszczy Białowieskiej. Jak rozumiem, ma być ono realizowane – wydawało mi się, że będzie na tym posiedzeniu, ale nie jest realizowane – za dwa tygodnie. Mój postulat był taki, aby to posiedzenie mogło się odbyć tam na terenie Puszczy Białowieskiej bądź w najbliższej okolicy.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Będziemy rozmawiać w prezydium. Macie państwa swojego reprezentanta, więc na pewno informacje o tym, jak będzie procedowany ten wniosek, do państwa trafi.

Teraz pani przewodnicząca poseł Magdalena Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Chciałam zadać jedno pytanie. To jest 10 str., gdzie są opisane działania w zakresie leśnictwa. Tutaj mamy w pkt. d) – zagwarantowanie zakładom usług leśnych wykonywania prac na poziomie wynikającym z zawartych z nimi umów oraz restrukturyzacja ich działalności w kierunku rozwinięcia funkcji związanych z pielęgnacją lasów. Chciałabym, żeby to jakoś rozszerzyć, bo nie do końca jest dla mnie zrozumiałe co znaczy to „zagwarantowanie prac na poziomie wynikającym z zawartych umów"? Jakby to się miało zmienić, odbyć czy wyglądać? Co znaczy ta „restrukturyzacja zakładu usług leśnych"?

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Mam taką propozycję do pani minister. Są jeszcze są 3 osoby zapisane do głosu, potem pani minister odpowie i jeżeli pojawiają się znowu jakieś wątpliwości czy pytania ze strony posłów, to zrobimy drugą rundę. Czy pani minister się na to zgadza?

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Tak, oczywiście.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dobrze. To teraz ja. Pani minister, mam pytanie o relację między planowaną „konstytucją" dla puszczy a zintegrowanym planem zarządzania. Jakie mają być różnice między tymi dokumentami? Nie jest to dla mnie jasne czy zintegrowany plan będzie częścią jakiejś większej całości? Bardzo bym prosiła o sprecyzowanie tego, czy w związku z planowanym podjęciem prace nad „konstytucją" dla puszczy, czy to również oznacza, że powróci temat poszerzenia Białowieskiego Parku Narodowego? Jeżeli tak, to wobec tego, jaka będzie przyszłość puszczańskich nadleśnictw? Czy tutaj toczą się jakieś prace, czy rozmowy z Generalnym Dyrektorem Lasów Państwowych? Nie ukrywam, że chciałabym, żeby odpowiedzieć na to pytanie brzmiała – tak.

Mam też pytanie odnośnie do wsparcia samorządów, tych samorządów, na terenie których będą w przyszłości powstawać parki narodowe. Dlatego, że do tej pory, jak rozumiem, stanowisko zarówno Platformy Obywatelskiej, jak i innych partii, które wchodzą w koalicyjny rząd, było takie, że na pewno nie ma planów, żeby uchylić veto samorządów odnośnie do powstawania nowych parków narodowych, że szanujemy tutaj tę autonomię samorządów. Wobec tego, jakie działania będą podejmowane, aby samorządy, bardzo często niestety niechętne powstawaniu parków narodowych, do tego rozwiązania przygotować? Czy będą jakieś plany transformacji gospodarczej tych regionów, na przykład

Pogórza Przemyskiego? Jak wygląda podejście czy filozofia, którą ministerstwo chciałoby zastosować w odniesieniu do tego problemu?

Teraz może pani minister Golińska i potem oddam głos w stronie społecznej, która się pojawiła.

Poseł Małgorzata Golińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, mam kilka pytań. Pierwsze. W jakim zakresie ma nastąpić nowelizacja ustawy prawo leśne, bo nie bardzo znam taką ustawę? Być może pod tym się kryją jakieś inne. Nie chodzi przecież o ustawę o lasach, bo nowelizacja tej ustawy jest opisana wyżej.

Drugie pytanie. Jest w tej informacji przekazane, że będą tworzone nowe formuły lasów ochronnych. Jak rozumiem, nie ma planowanej zmiany ustawy o ochronie przyrody. Czyli te nowe formuły lasów ochronnych będą w ramach Lasów Państwowych i ustawy o lasach. Kto będzie opłacał, czy kto będzie ponosił koszty utrzymania tych nowych form ochrony przyrody? Czy Lasy Państwowe, czy przejmie to na siebie budżet państwa?

Jeśli chodzi o adaptację do zmian klimatu, piszecie państwo o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska. Mam pytanie, dlaczego w takim razie wycofaliście projekt rządowy podpisany przez premiera Morawieckiego, który te założenia, które tutaj państwo nam przedstawiliście, właśnie wypełniał? Czy tylko dlatego, że podpisał się pod nimi pan premier Morawiecki?

Kolejne pytanie. W zakresie gospodarki odpadami piszecie państwo o wielu kierunkach, ale nie ma głównego zamierzenia, czyli legislacyjnych dotyczących zakazu wprowadzania odpadów do Polski, a o tym mówiliście w całej kampanii wyborczej, że taki zakaz wprowadzicie. Czy to się nie pojawia w programie prac legislacyjnych dlatego, że w 2018 r. takie zapisy zostały wprowadzone przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, a w kampanii wyborczej po prostu oszukiwaliście Polaków?

Mam pytanie również o rozwój OZE. Mówiliście państwo o umożliwieniu dalszego rozwoju energetyki wiatrowej na lądzie. W całej kampanii wyborczej również mówiliście o tym, że został zahamowany rozwój OZE w Polsce. Mam pytanie konkretne, jak wyglądał ten rozwój OZE przez ostatnich 8 lat? Ile było instalacji fotowoltaicznych w momencie, kiedy rządy przejmowało Prawo i Sprawiedliwość? Czy prawdą jest, że wtedy było 4 tys. takich instalacji, a kiedy oddawaliśmy rządy był 1mln 300 tys.?

Jeśli chodzi o energetykę wiatrową na lądzie. Czy prawdą jest, że kiedy przejmowaliśmy, rządy było koło 5 GW a kiedy oddajemy 9 GW i kolejne 4 GW są w trakcie prac? Czyli znów nie byłoby prawdą to, co mówiliście przez całą kampanię wyborczą, że został zahamowany był rozwój OZE. Tutaj również piszecie państwo o umożliwienie rozwoju projektu z zakresu offshore. Mam pytanie, bo w styczniu 2024 r. pojawił się międzynarodowy raport dotyczący rozwoju offshore, w którym to raporcie pojawia się nowy koncept, mianowicie wyznaczenia na terenie Bałtyku obszarów, na których będzie wyłączona możliwość tworzenia energetyki wiatrowej ze względu na ochronę ryb. Czy jest ryzyko, że akurat tzw. hotele dla ryb będą powstawały na obszarze polskiego Bałtyku?

Ostatnie pytanie w kontekście priorytetów na najbliższe lata i wdrażania polityki unijnej. Czy zgodnie z zapowiedziami medialnymi Ministerstwo Klimatu wycofało już zaskarżone przez rząd Prawa i Sprawiedliwości projekty rozporządzeń czy innych aktów prawnych związanych z Fit for 55? Jeżeli nie wycofało, to na jakim etapie jest postępowanie w ramach tych zaskarżonych projektów? A jeśli wycofało, dlaczego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Ostatni głos w tej rundzie pytań. Strona społeczna Fundacja Outbox.

Prezes Fundacji Outobox Magdalena Sztompka:

Dzień dobry Magdy Sztompka, prezes Fundacji Outbox. Dyskutujecie tutaj państwo na temat zielonej agendy i ochronę środowiska, która jest nam narzucana, a nie jest podparta całkowicie w każdym jej aspekcie dowodami naukowymi. Chciałabym państwu tutaj polecić, ponieważ ochrona środowiska, ochrona ludzi, zwierząt i powietrza jest dla naszej organizacji priorytetem, książkę „Toxic Legacy: How the Weedkiller Glyphosate Is Destroying Our Health and the Environment”.

Nawiązała tutaj pani do budowania strategii na rzecz zmian klimatu pod kątem pożarów, pod kątem powodzi. Trzeba powiedzieć, że główną przyczyną pożarów i powodzi jest właśnie wysuszone środowisko przez pestycydy, głównie przez pestycydy zawierające glifosat. To dotyczy gleby, która jest wysuszona, która nie wsiąka wody, która nie tworzy próchnicy gleby. To dotyczy też powietrza, ponieważ wiadomo – woda operuje, paruje i to dotyczy również pożarów. Sławne pożary w Kanadzie, gdzie główną przyczyną właśnie był fakt, że używano tam glifosat do eliminacji pewnego typu roślin. Dlatego zapaliły się w bardzo szybkim tempie.

W związku z tym moje pytania do państwa. W budowaniu swojej strategii dla zmian klimatu i przygotowania do pożarów czy powodzi, czy macie państwo w planie zajęcie się problemem glifosatu i nadmiernego używania pestycydów? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pani minister, oddaję pani głos.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo szanownym państwu, posłom, posłankom, gościom za te pytania. Mam nadzieję, że moje odpowiedzi nie zanudzą odbiorców. Będę się starała państwa nie zanudzić moimi odpowiedziami na te pytania i odpowiedzieć jak najbardziej dokładnie jednocześnie, a tam, gdzie państwo prosili o odpowiedź na piśmie, oczywiście uczynimy to na piśmie.

Pan przewodniczący Sałek – nie ma go tutaj – pytał o rynek mocy, ciepłownictwo, ETS 2. Ponieważ pana posła nie ma, to udzielimy mu tych odpowiedzi na piśmie. Ja tylko powiem, że jeżeli chodzi o transformację ciepłownictwa na dzień dzisiejszy z programów istniejących i programów za chwilę w trakcie uruchamiania, mamy 19 mld zł. To są programy o wartości 19 mld zł skierowane bezpośrednio do sektora ciepłownictwa. Transformacja tego sektora jest dla nas kluczowa. Programy już istnieją i są nowe programy, choćby OZE w ciepłownictwie w trakcie przygotowania. Dosłownie za kilka dni puścimy w tych programach nowe nabory.

Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Pasławskiej. Jeśli chodzi o ramy czasowe dotyczące kaucji, rozszerzenia odpowiedzialności producentów i parki narodowe. Jeśli chodzi o system kaucyjny to musimy te zmiany wprowadzić szybko, ponieważ system kaucyjny jest trudnym tematem. Wiemy, jak duże napięcie jest, jeśli chodzi o wdrażanie systemu kaucyjnego wywołane tą ustawą wdrożoną w zeszłym roku i jak dużo jest tam pracy. Mamy absolutnie tego świadomość i te usprawnienia muszą być wdrożone jak najszybciej. Również to samo dotyczy systemu ROP. Wiem, że nad tym trwają intensywne prace. Zerknę tutaj, czy pan naczelnik Zaliwski chciałby coś dodać, jeżeli chodzi o konkretne harmonogramy?

Naczelnik Wydziału Odpadów Poużytkowych w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Tomasz Zaliwski:

Dzień dobry. Tomasz Zaliwski, Wydział Odpadów Poużytkowych w Departamencie Gospodarki Odpadami. Jeżeli chodzi o system kaucyjny, to faktycznie musimy jak najszybciej wprowadzić te przepisy. Aktualnie projekt ustawy jeszcze nie uzyskał wpisu do wykazu prac legislacyjnego programowych Rady Ministrów, a także wymagana jest jego notyfikacja. To nas ogranicza czasowo. Natomiast planujemy tę ustawę przeprowadzić w tym roku.

Jeżeli chodzi o ustawę o rozszerzonej odpowiedzialności producenta dla opakowań – także pewne prace koncepcyjne są prowadzone, ale tutaj jeszcze żadnego harmonogramu konkretnego nie ma wypracowanego. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o rozszerzenie parków narodowych, ustawę dotyczącą tworzenia nowych parków narodowych czy wszelkie działania legislacyjne z tym związane, to myślę, że tutaj musimy do tego podejść spokojniej, ostrożniej. W każdym razie te prace przygotowawcze wymagają czasu i tutaj też veto prezydenckie będzie mogło grać rolę potencjalnie, więc musimy w takich ramach pracować jakie mamy, ale myślę,

że kluczowa tutaj będzie akceptacja społeczna dla tych kolejnych parków narodowych. Natomiast bez wątpliwości one powstawać będą i te prace już trwają.

Jeżeli chodzi o nadzór samorządów nad WFOŚ, to jest taka jest taka wola, żeby przywrócić nadzór samorządów nad WFOŚ, więc to potwierdzam.

Co kontynuujemy po poprzednich rządach – pytała pani posłanka. Myślę, że oprócz tych problemów wiele z polityk jest wciąż kontynuowanych. Myślę, że to nie ulega wątpliwości. To, co jest do zmiany, jest do zmiany, natomiast to, co działało i co nie budzi wątpliwości społecznych, konfliktów społecznych, jest kontynuowane i będzie kontynuowane. Tak że to też nie jest tak i niczyim zamiarem nie jest wrzucanie do kosza pracy poprzednich rządów, tylko usprawnianie tego, co dziś w kraju nie funkcjonuje i z czego obywatele są niezadowoleni. Tutaj mamy sporo do naprawienia.

Jeżeli chodzi o zmiany w łowiectwie – młodzież, dzieci na polowaniach. Zwracam uwagę na to, że 80% Polaków – według badań, którymi dysponujemy – chce zakazu udziału dzieci na polowaniach. Myślę, że tutaj należy uwzględnić głos większości społeczeństwa.

Jeśli chodzi o Puszczę Białowieską, zwrócę uwagę na to, że ekolodzy nie zarządzali Puszczą Białowieską, zażądzali nią ministrowie. Niektórzy z nich są tutaj z nami na sali. To jest np. pan minister Siarka, który miał wpływ bezpośredni na Puszczę Białowieską i na zarządzanie nią. Zanim państwo się wybierzecie, a wiem, że jest taki plan wybrania się do Puszczy Białowieskiej, bodajże w maju Komisja to planuje, to też można tam podjechać. Jest świetne połączenie z Warszawy przez Siedlce. Są trzy pociągi. Zachęcam, żeby faktycznie tam pojechać i przyjrzeć się temu, co tam jest cennego i wtedy widać, że naprawdę ten obszar warto zobaczyć i musimy chronić.

Pan minister Siarka pytał o to, które obszary mają przejść do ministra przemysłu. Panie ministrze, prace nad tym jeszcze trwają w ramach prac wewnątrz i międzyresortowych nad ustawą o działach. Będzie to jasne w momencie, kiedy będziemy w stanie tę ustawę, ten projekt nowelizacji skierować do Sejmu. Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości.

Pani posłanka Magdalena Łośko pytała, jakiego rodzaju środki będą przeznaczone na wielkoobszarowe teren zdegradowane. To jest faktycznie ważne pytanie, ponieważ potrzeby są gigantyczne, jeżeli chodzi o remediację i naprawę obszarów zdegradowanych. Może poproszę pana naczelnika Zaliwskiego o powiedzenie, co na dziś mamy do dyspozycji. Jest to duże wyzwanie, żeby zgromadzić, zmobilizować takie środki, jakie naprawdę są potrzebne, ale bardzo proszę bardziej precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie.

Naczelnik Wydziału Systemu Gospodarki Odpadami w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Klimatu i Środowiska Łukasz Turowski:

Dzień dobry. Łukasz Turowski, Departament Gospodarki Odpadami. Jeśli chodzi o gigantyczne potrzeby w zakresie finansowania wielkoobszarowych terenów zdegradowanych, zgodnie z nową ustawą o tej samej nazwie, ustawa dopuszcza bardzo elastyczne finansowanie przedsięwzięć, zadań z tego zakresu. W pierwszej kolejności źródłem finansowania, oprócz KPO w którym jest około 55 mln euro plus dodatkowe 10 mln euro, które jest przedmiotem rewizji w ramach KPO, jest program FEnIKS, to jest 40 mln euro, przy czym możliwe są zmiany w ramach analizy bieżącego zapotrzebowania na te środki. Jednym ze źródeł finansowania jest również program InvestEU. Ogółem wartość programu to jest 9,9 mld euro w formie gwarancji. Natomiast z krajowych funduszy ochrony środowiska istniejący program priorytetowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska „Ochrona powierzchni ziemi” – wysokość środków to jest 134 390 tys. zł. Do tego dochodzi możliwość partycypacji środków z innych źródeł, które mogą być pozyskane przez właściwy organ. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Kolejne pytania. Padło pytanie od pana posła o składowisko odpadów radioaktywnych. Tak, stare stanowisko to jest de facto składowisko w Różanie. Na nowe składowisko odpadów nisko i średnioaktywnych ruszyły poszukiwania lokalizacji. Tutaj o odpowiedź poproszę pana dyrektora Pawła Pytlarczyka.

Dyrektor Departamentu Energii Jądrowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska Paweł Pytlarczyk:

Dzień dobry. Paweł Pytlarczyk, dyrektor Departamentu Energii Jądrowej. Tak, od sześćdziesięciu trzech lat tak naprawdę składujemy, eksploatujemy składowisko odpadów promieniotwórczych nisko i średnioaktywnych w Różanie. Przyjmuje ono odpady pochodzące z produkcji radiofarmaceutyków, z zastosowania radiofarmaceutyków w leczeniu Polaków, w szczególności w różnych terapiach rakowych. Przyjmuje ono odpady pochodzące z nauki oraz przemysłu. Natomiast to składowisko już dochodzi do kresu swojej pojemności, w związku z czym musimy uruchomić nowe składowisko. Taki proces się rozpoczął. Już od paru lat ten proces jest prowadzony. W chwili obecnej prowadzimy działania informacyjne skierowane do gmin, żeby zachęcić je do udziału w tym programie. W zeszłym roku został ogłoszony woluntarystyczny nabór dla gmin do zgłaszania się do programu. To ogłoszenie cały czas obowiązuje. Naszym celem jest znalezienie dwóch, trzech gmin, w których rozpoczęlibyśmy proces konsultacji społecznych.

Chciałbym zaznaczyć, że proces wyboru lokalizacji będzie odbywał się, musi się odbywać w sposób całkowicie transparentny. My nie prowadzimy rozmów z włodarzami gmin, tylko my chcemy prowadzić rozmowy z lokalną społecznością, ponieważ akceptacja lokalnej społeczności dla tego typu lokalizacji jest niezbędna. Dodatkowo oczywiście muszą być spełnione warunki techniczne, czyli odpowiednia geologia, hydrotechnika itd. Także ten proces jest prowadzony.

Dlaczego my potrzebujemy nowego składowiska? Tak jak powiedziałem, tamto się wyczerpuje, ale dodatkowo dojdą nowe strumienie odpadów promieniotwórczych pochodzących z elektrowni jądrowej czy elektrowni jądrowych. W związku z czym potrzebujemy znacznie większego składowiska, które również będzie eksploatowane przez wiele dekad, przez około 100 lat zakładamy. Chciałbym zaznaczyć, że tam będą składowane tylko i wyłącznie odpady nisko i średnioaktywne, krótkożyciowe. Wypalone paliwo jądrowe nie będzie tam składowane. Na tego typu odpady przewidziane jest składowisko głębokie, które Polska będzie potrzebowała dopiero za 8, 9 dekad. Dziękuję uprzejmie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Odpowiadając dalej, pan poseł pytał również o gaz LPG. Niestety, rosyjski gaz LPG jest wciąż importowany do Polski. Ten import już absolutnie musi się zakończyć z końcem tego roku w związku z nowym pakietem sankcyjnym, którym gaz LPG został objęty. Ja, jako posłanka, też prowadziłam rozmowy i kontrole poselskie w Ministerstwie Klimatu i Środowiska w zeszłym roku odnośnie do tego, dlatego jeszcze wciąż importujemy ten gaz. Dostałam bardzo ciekawe informacje z tym związane i bardzo chętnie się z panem posłem tym podzielę. W każdym razie absolutnie już musimy się przygotować, całą infrastrukturę. To będzie wymagało wysiłków i przygotowań, bo tych przygotowań nie poczyniono w poprzednich latach, żeby od tego gazu odejść, od tego importu. To musi być zrobione z końcem tego roku i będzie.

Jeżeli chodzi o pytanie pani posłanki Katarzyny Osos o regulacje odnośnie do uciążliwości – jeżeli mogę poprosić pana dyrektora z działu gospodarki odpadami.

Poseł Henryk Szopiński (KO):

Jeszcze BDO?

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Tak, chodzi o BDO.

Naczelnik wydziału MKiŚ Łukasz Turowski:

Łukasz Turowski, Departament Gospodarki Odpadami. W bieżącym roku planowany jest dalszy rozwój systemu BDO. Jest to jedno z kluczowych narzędzi, instrumentów zarówno dla administracji samorządowej, jak i organów kontrolnych, ale też wszystkich użytkowników, posiadaczy odpadów, którzy pracują w sektorze gospodarki odpadami.

W tym roku, tak jak zostało to poruszone w pytaniu, główny nacisk będzie kładziony właśnie na rozwój modułu raportowego. Priorytetem jest udostępnienie tego modułu w tym roku wszystkim podmiotom i jednostkom administracji publicznej. Będzie się to odbywało stopniowo i w pierwszej kolejności będą udostępniane raporty tzw. Prede-

finiowane, czyli te, które najczęściej są zgłaszane przez użytkowników, zarówno tych ze stron administracji, jak i ze strony posiadaczy odpadów. Dodatkowo również w 2024 r. planowany jest rozwój modułu zarządzania kontem, co też jest odpowiedzią na postulaty przedsiębiorców. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Teraz wracając do wątku uciążliwości zapachowych i konieczności ustawy – absolutnie tak, absolutnie musimy. To będzie jedno z bardziej kompleksowych rozwiązań. Wymaga od nas czasu, natomiast rozpoczęły się prace nad tymi rozwiązaniami i musimy absolutnie ten obszar uregulować, bo to jest niedopuszczalne, żeby dzisiaj w taki sposób powstawały duże chlewnie, duże instalacje. Myślę, że będzie tam dużo procedur do uregulowania. Także mamy to w planach.

Pan poseł Skalik pytał o europejską politykę – zeroemisyjność budownictwa. Panie pośle, uspokajam, nikt nikogo nie planuje wywłaszczać. Wręcz przeciwnie, zależy nam na tym, żeby ubóstwo energetyczne, które dzisiaj w Polsce jest co najmniej dwukrotnie za wysokie niż w pozostałych krajach Unii Europejskiej. U nas dwukrotnie więcej rodzin, ludzi, gospodarstw domowych nie jest w stanie opłacić, ogrzać swojego domu, zapewnić sobie komfortu cieplnego w domu, musi zimą redukować swoje życie w domu do jakiegoś jednego, często…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Z powodu systemu ETS 1.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Nie, nie. W ogóle budownictwo dzisiaj tym systemem nie jest objęte, więc to nie ma z tym absolutnie żadnego związku. Ma z tym związek to, że po prostu nie było do tej pory priorytetem – pomoc ludziom w dociepleniu domów, zwłaszcza tym najbardziej wrażliwym gospodarstwom i tym musimy się zająć. Prace trwają nad tym rozwiązaniem, między innymi prace dotyczące takich dodatków do właśnie kosztów energii ciepła systemowych, żeby osoby wrażliwe, ubogie energetycznie mogły z nich korzystać. W związku z tym płyną do nas środki finansowe, między innymi właśnie z Unii Europejskiej, która rozpoznaje problem. Istnieje w Unii Europejskiej taka zasada solidarności i z niej wynika to, że np. Unia stworzyła Fundusz Modernizacyjny, z którego prawie 50%, dokładnie 47% tego funduszu z całej Unii…, bo wszystkie kraje unijne wrzucają 2% swoich środków, wpływów ze sprzedaży ETS, do jednego funduszu nazwanego Funduszem Modernizacyjnym. Wszystkie kraje, m.in. Hiszpania, Portugalia, Niemcy, Francja 2% oddają z ETS do tego funduszu zwanego Funduszem Modernizacyjnym i 47 % tego funduszu dostaje następnie Polska jako kraj, który ma niższe PKB.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Jeszcze pani minister poda kwotę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

To jest kwota około 60 mld zł w perspektywie do 2030 r. To jest jeden tylko z funduszy. Drugi z funduszy, o którym jeszcze mało się mówi w Polsce..., bo oczywiście o Krajowym Planie Odbudowy pan poseł słyszał i właśnie mu przypominałam kwotę; tam jest suma 270 mld zł w sumie grantów bezzwrotnych i pożyczek. Ale jest jeszcze coś takiego jak Fundusz Klimatyczny, który idzie z kolei za zmianami w systemie ETS i to jest kolejne 12 mld euro dla Polski, czyli trzeba to pomnożyć około razy 4. Zatem to jest około 50 mld zł kolejnego funduszu, który w bardzo krótkiej perspektywie do 2032 r. spłynie do Polski i zasili dokładnie te zadania na docieplenie mieszkań, domów osób, które dzisiaj wydają o wiele za dużo na rachunki za energię dlatego, że tracą ciepło. Takie rachunki przez głęboką termomodernizację domu można obniżyć nawet o 60%. To jest gigantyczny potencjał pomocy, wsparcia i pieniądze fundusze na to płyną do Polski wreszcie, i płyną szerokim strumieniem.

Panie pośle, deklaruję absolutnie, jeżeli zorganizuje pan poseł taką debatę, o której pan mówił…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

… o zmianach klimatu, bardzo chętnie wezmę w niej udział. Proszę tylko o takie zrównoważenie naukowego składu. Tak, żeby nie wszyscy byli…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Ja mówię o uczciwej debacie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dokładnie. Chcemy uczciwą debatę. Chętnie dołączę, jak tylko kalendarz pozwoli. Czekam na zaproszenie.

Implementacja unijnych dyrektyw. Czy widzimy zagrożenia w zapisach prawa unijnego? Czy system ETS 1, ETS 2 jest korzystny dla gospodarki, czy nie? System ETS może mieć swoje wady i zalety. Jest na razie jedynym systemem, który prowadzi szybciej lub wolniej, z reguły wciąż za wolno niestety, ale prowadzi do obniżenia emisji, co pomaga nam oddalić widmo wszystkich zagrożeń klimatycznych. To nie dzieje się wystarczająco szybko. Kraje, które nie wdrażały zmian polityki klimatycznej albo są w tym opóźnione, mają problem z systemem ETS, ponieważ mają tzw. dziurę w ETS, ponieważ nie realizowały tej polityki mimo tego, że wiedziały i własnoręcznie do tej polityki się wpisały, a następnie nie realizowały. Stąd powstają dziury w ETS.

Czy ten system jest korzystny dla gospodarki, czy nie? Oczywiście, że jest korzystny dla gospodarki, bo ten system w pewien sposób premiuje właściwe zachowania i właściwe inwestycje. To jest jeden ze sposobów, który pomaga na to, żeby skierować gospodarkę na takie tory, które ją zabezpieczą w długim okresie.

Notabene Chiny, które często są w takich przypadkach cytowane jako przykład, że Chiny nie mają systemu ETS, a my mamy i my jesteśmy obciążeni, a oni nie. Od razu mówię, bo taki mit się często pojawia w przestrzeni publicznej, Chiny mają system ETS. Tam ceny ETS jeszcze nie są na takim poziomie jak w Unii Europejskiej, bo Unia Europejska do tej polityki podchodzi bardziej odpowiedzialnie a Chiny powoli podążają i również mają plan odejścia od emisji i neutralności klimatycznej do 2060 r., a dziś inwestują więcej w OZE niż cała Europa razem wzięta. To tylko tak, żeby pokazać, w jakim kierunku idzie świat i my tego świata nie zawrócimy, ale ogólnie to jest dobry kierunek, bo on nam zapewni bezpieczeństwo w długim okresie.

Parki narodowe płacące mniej do samorządów. Tak, to są absolutnie rozwiązania, które będą wspierane. Samorządy muszą się znaleźć we wszelkich rozwiązaniach legislacyjnych, bo nie możemy generować konfliktów z samorządami. Samorządy muszą chcieć mieć parki narodowe na swoich obszarach, bo tylko wtedy to będą rozwiązania długofalowe, akceptowane społecznie. Dlatego są potrzebne takie rozwiązania, żeby samorządy chciały tych parków na swoich obszarach i one też często same to mówią: jeżeli zapewnicie, wprowadzicie takie rozwiązania, które zapewnią nam długofalowe, systemowe strumienie finansowania to będziemy stali w kolejce po parki narodowe. Zatem musimy to dobrze zaprojektować.

Pani posłanka Magdalena Filiks – o to pytał też pan poseł Piątkowski – pytała o str.10 pkt d, co to oznacza? Powiem tak może wstępnie i poproszę pana dyrektora o doprecyzowanie. Generalnie jest taki problem z zakładami usług leśnych nie od dziś. One zwracają uwagę na problemy z brakiem z funduszy na wykonywanie swojej działalności, w tym na działalność ochroną. Natomiast poproszę, jeżeli mogę, pana dyrektora Jakubowskiego z Departamentu Leśnictwo i Łowiectwa o doprecyzowanie tego.

Dyrektor Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska Aleksander Jakubowski:

Dziękuję serdecznie. Jest taki obraz ludzi ciężko pracujących w zakładach usług leśnych, że oni zajmują się głównie wycinką drzew, a przecież zakłady usług leśnych mają o wiele szersze spektrum, wachlarz usług, które świadczą i one związane są też z pielęgnacją. Zakłady usług drzewnych sadzą drzewa, chronią także przed pasożytami, przed chorobami drzew. Tu w ramach umów, które są, i tych umów, które będą zawierane w ramach

współpracy też z Lasami Państwowymi, jest kierunek, aby wzmocnić ten element, żeby to było też lepiej opłacane, żeby w tym zakresie ten obraz zakładów usług leśnych się zmieniał, bo walory lasów, także w kontekście regulacji unijnych, których nie będziemy wycinać, a które będziemy pielęgnować, czy w miejscu, gdzie są rębnie, czy sadzonych nowych lasów, będzie wzrastało. Za tym idzie też wsparcie dla zakładów usług leśnych, bo – jak pani minister wspomniała – wynagrodzenia w obszarze usług leśnych, wypadkowość też przy pracach wykonywanych przez zakłady usług leśnych, są pewnym wyzwaniem. Płace nie są wysokie, wypadkowość wynosi ponad 20 wypadków rocznie, więc ta restrukturyzacja, wsparcie – w tym procesie toczą się rozmowy z Ministerstwem Rozwoju i Technologii – jest jednym z priorytetów ministerstwa.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Moje pytanie było o początek tego. Może powiem, dlaczego pytam. Jest to jeden z punktów mocno zapalnych przy realizacji naszego programu, pod którym, jak mówiłam wielokrotnie, podpisuję się. Tutaj jest napisane „zagwarantowanie zakładom usług leśnych wykonywania prac na poziomie wynikającym z zawartych z nimi umów”. Po prostu przyznaję, że w ogóle nie rozumem tego zdania. Umów, które są teraz czy będą w przyszłości zawierane, czy tych, które teraz zostały zerwane przy początkach naszej reformy? Myślę, że to jest istotny punkt.

Natomiast akurat co do postulatów zakładów usług leśnych, one naprawdę są mi dobrze znane i w najmniejszym chyba stopniu się odnoszą do tego, o czym pan dyrektor mówił. Tam są poważne postulaty i dlatego też nie zrozumiałam tego sformułowania. Bo rozumiem, że my nie będziemy restrukturyzować zakładu usług leśnych, tylko że jest jakiś plan wyjścia z tej sytuacji. Stąd w tym ważnym temacie, który akurat jest gorący, bo przecież mieliśmy tutaj dwa razy na Komisji przedstawicieli zakładów usług leśnych – ja zresztą również nad tym problemem pochyliłam się w swojej kampanii i do tego dialogu z zakładami usług leśnych chciałabym wrócić à propos postulatów, zresztą postulatów szerokich i słusznych – to „zagwarantowanie zakładom usług leśnych wykonywania pracy” chciałabym zrozumieć. Kto im zagwarantuje i jak? To musi być jasne i czytelne dla środowiska, żebyśmy mogli w dialogu i porozumieniu pójść dalej z reformą.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksander Jakubowski:

Dziękuję serdecznie. Doprecyzowując. Naturalnie umowy, które są zawierane, zawierane są z Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe, i w ramach tych umów jest oczywiście możliwość modyfikacji do 30%. Rzecz jednak w tym, by te warunki ekonomiczne, które są zagwarantowane już w tych umowach zakładom usług leśnych, dalej były dochowane.

Rozumiem, że pani poseł pyta w kontekście polecenia tzw. memorandum. Tutaj mamy dwie strefy. W strefie niebieskiej też jest możliwość wykonywania chociażby trzebieży. Jest jasność, że jeżeli zakłady usług leśnych mogą te trzebieże wykonywać, gdy nie ma jakichkolwiek przeszkód, żeby je wykonywały i z tego tytułu osoby miały pracę, żeby te prace pielęgnacyjne także, bo te też można zaliczyć, były realizowane. Ta kwestia jest niesporna.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Ten temat zakończy pan przewodniczący Sałek, żebyśmy mogli przejść do kolejnego tematu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dobrze.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przepraszam pani minister, że opuściłem na chwilę posiedzenie, ale pani minister Kloska była na sali plenarnej i była informacja bieżąca, więc byłem też tam zadać pewne pytanie, proszę wybaczyć.

Natomiast chciałem skomentować to, co powiedział pan dyrektor. Panie dyrektorze, pragnę zauważyć, że istnieje coś takiego w Polsce jak ustawa o zamówieniach publicznych. To, co pan powiedział przed chwilą, mówiąc delikatnie, stoi w sprzeczności z ustawą o zamówieniach publicznych dla tych, którzy wygrali przetargi jako zakłady usług leśnych. Zacytuję to, co będzie przedmiotem specjalnego posiedzenia Komisji do 30 dni, o czym wspominałem na początku naszego spotkania, bo taki punkt został zaproponowany w ramach tego art. 152 ust. 2 regulaminu Sejmu: „Omówienie jak pismo Minister Środowiska i Klimatu ma być realizowane w stosunku do ustawy – Prawo zamówień publicznych i ewentualnych roszczeń podmiotów biorących udział w postępowaniu przetargowym na etapie wyboru wykonawcy", czyli tych, którzy przystąpili do przetargu. I jest też drugi punkt, który będą państwo za 30 dni omawiać: „Omówienie jak pismo Minister Klimatu i Środowiska ma być realizowane w stosunku do ustawy prawo zamówień publicznych i ewentualnych roszczeń podmiotów biorących udział w postępowaniu przetargowym już wybranych wykonawców".

To nie jest tak, że jak był SIWZ to dzisiaj można go zmieniać. To nie jest tak, że jest podpisana umowa i państwo jednym pismem z 8 stycznia albo z 23 stycznia zmieniacie prawo zamówień publicznych i umowy cywilnoprawne pozawierane pomiędzy ZUL w całym kraju, a poszczególnymi dyrekcjami czy nadleśnictwami…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Jest renegocjacja.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Ale renegocjacja na jakiej podstawie, pani Magdaleno? Dobrze, zobaczymy, jak to będzie. Mówię o tym, że jest prawo zamówień publicznych i jakie roszczenie będą miały te firmy, które na etapie postępowania przetargowego pobrały dokumentację, przystąpiły do przetargu, przegrały, z kimś innym została podpisana umowa i jakie te firmy będą mieć roszczenia? To nie jest tak, że się coś pozmienia.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Proszę, może pan dyrektor uzupełni swoją wypowiedź na ten argument, który będzie omawiany już na przyszłej Komisji, ale jest dość istotny.

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksander Jakubowski:

Będziemy to omawiać, ale nie chciałbym, żeby to się zamieniło w seminarium na gruncie prawa zamówień publicznych, niemniej jest coś takiego jak *rebus sic stantibus*. Możliwości zmian umów są i w zakresie tych możliwości jest dyskusja. Nie chciałbym się wypowiadać za Lasy Państwowe, bo one są stroną tych umów a nie Ministerstwo Klimatu i Środowiska. To jest właśnie wyrażone w priorytecie rządu, że będziemy w tym procesie wspierać Lasy Państwowe i zakłady usług leśnych, aby nie doszło do pogorszenia się sytuacji ekonomicznej zakładów usług leśnych osób, które tam pracują przy jednoczesnym nacechowaniu, na kierowaniu działań na działaniach charakteru pielęgnacyjnym w miejsce tych miejsc, czy w tych obszarach, gdzie wcześniej były przewidziane działania o charakterze związanym z rębnią. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo króciutko, bardzo proszę.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Przepraszam, panie dyrektorze, ale to jest sytuacja taka, że ja robię przetarg jako zamawiający na asfalt i wygrywam ten przetarg na zbudowanie drogi asfaltowej, a pan w pewnym momencie, już w trakcie realizacji przeze mnie kontraktu mówi – nie, albo nadzorca mówi – nie, to nie będzie w tym momencie wylewany asfalt, tylko będziemy tę drogę robić z kostki brukowej. W tym kierunku idzie pana wypowiedź. Tak się nie da.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze…

Dyrektor departamentu MKiŚ Aleksander Jakubowski:

Jedno zdanie…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dzisiaj tego nie rozwiążemy i będziemy o tym rozmawiać na przyszłej Komisji. Poproszę, panią minister o kontynuowanie swojej wypowiedzi.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, idąc dalej do pytania pani przewodniczącej Darii Gosek-Popiołek o „konstytucję dla puszczy", co to konkretnie oznacza? Dzisiaj Puszcza Białowieska ma szereg dokumentów planowych, planistycznych, strategicznych, które teoretycznie powinna posiadać a w praktyce często ich jeszcze nie posiada albo posiada w jakimś niefinalnym kształcie. To jest plan zadań ochronnych, to jest zintegrowany plan zarządzania puszczą jako obiektem UNESCO itd. W ogóle istnieje potrzeba uporządkowania tych dokumentów w taki sposób, żeby one tworzyły harmonijną całość i żeby również zapewnić polskie społeczeństwo po pierwsze i też Komisję Europejską, która to kwestionuje dzisiaj i grozi nam w pewnym sensie, bo grożą nam kary finansowe za brak tych dokumentów albo niespójność między istniejącymi dokumentami. To też jest część problemu i musimy to wszystko dobrze zaplanować.

Myślę, że konstytucja dla puszczy to jest takie szerokie pojęcie, które nie ma na myśli tworzenia jeszcze jakiegoś dodatkowego dokumentu, tylko uporządkowania istniejących, wypełnienia luk i sprawienia, żeby te istniejące dokumenty współgrały ze sobą, były zharmonizowane, a nie się nawzajem wykluczały, jak to do tej pory często miało miejsce.

Myślę, że w taki sposób właśnie podchodzimy do tego, mając świadomość, że tam jest dużo znów do nadrobienia i uporządkowania. Trzeba to zrobić ręka w rękę z lokalną społecznością i ze wszystkimi, którzy chcą ten obszar chronić, jednocześnie zachowując albo wręcz rozwijając jego potencjał turystyczny, jego potencjał jako takiej perły w polskiej przyrodzie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

I doprecyzowanie pytania przez pana przewodniczącego Pawła Sałka.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Nie, pewien komentarz à propos Puszczy Białowieskiej. Proszę mi dać dokończyć. Mam takie same prawo, panie wiceprzewodniczące, jak wy, że mogę zabierać głos. Cały czas jestem sekowany. Nie dość, że jestem sam jako mężczyzna i nie ma równouprawnienia w prezydium Komisji, to jeszcze bez przerwy nie mogę powiedzieć, bo państwo mi przerywają…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pochylimy się nad tym, co pan powiedział.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

W ramach równouprawnienia…

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Panie pośle, bardzo gorąco zachęcam poparcie projektu o parytetach zarówno na listach, jak i…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący – krótka wypowiedź i pani minister kontynuuje.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

Pani minister. Cieszę się, bo dzisiaj już to kilka razy wybrzmiało, a także na sali sejmowej, kiedy pan minister Mikołaj Dorożała też opowiadał o konstytucji dla Puszczy Białowieskiej, ponieważ państwo realizują to, co jest zapisane w artykule czasopisma „Sylwan" z 2018 r., gdzie pan prof. Bogdan Brzeziecki z SGGW był jednym z autorów tego artykułu. W tym momencie go zacytuje, żeby była jasność. To jest bardzo ważne. Proszę bardzo: „Uwarunkowania funkcjonowania Puszczy Białowieskiej. Mnogość aktów prawnych stosowanych w Puszczy Białowieskiej uwarunkowana jest różnymi formami ochrony przyrody często przenikającymi się wzajemnie, a niekiedy sprzecznymi: Park Narodowy, Natura 2000, obszar chronionego krajobrazu, rezerwaty przyrody, pomniki przyrody, użytki ekologiczne, ochrona gatunkowa roślin grzybów i zwierząt, Natura

2000, obszar dziedzictwa UNESCO. W tym skomplikowanym" … proszę mi nie przerywać. Pani przewodnicząca, naprawdę…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Bardzo proszę. Pan przewodniczący Sałek.

Poseł Paweł Sałek (PiS):

„W tym skomplikowanym stanie prawnym trudności z interpretacją przepisów mają nawet prawnicy, a pracownikom służb ochrony przyrody czy leśnictwa, stan ten utrudnia lub uniemożliwia podejmowanie racjonalnych decyzji.". Ostatnie zdanie – „Na terenie Puszczy Białowieskiej mamy zastosowanie 23 dokumentów międzynarodowych, w tym 6 unijnych, 28 dokumentów prawa polskiego, w tym 16 ustaw i 9 rozporządzeń Ministra Środowiska i wiele innych, na przykład zarządzania władz lokalnych.". I tu jest cytat (Perkowski 2015 r.).

Skoro dzisiaj państwo, w ramach wielkiej dyskusji o Puszczy Białowieskiej i tego hasła związanego z konstytucją dla Puszczy Białowieskiej, chcecie realizować to, co pan profesor Brzeziecki zapisał w swoim artykule w „Sylwanie" już w 2018 r., to ja proponuję także, aby pana profesora Brzezickiego wykorzystać też do tego, aby wam przedstawił, w jaki sposób dzisiaj puszcza zmienia swoją strukturę gatunkową, jak zanika bioróżnorodność, jak dzisiaj Puszcza Białowieska grabowieje, ponieważ grab wypiera inne gatunki. Warto także w tym momencie wykorzystać opinie pana profesora Brzezieckiego i innych naukowców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Pani minister, bardzo proszę. Obiecuję, że teraz pani dokończy swoją wypowiedź, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Podkreślę – właśnie dlatego, z tego względu, że jest dużo wymogów prawnych nałożonych na tak cenny obszar, a oprócz tego jest tam lokalna społeczność, która też wymaga, która jest częścią też ważną i sercem tego regionu, potrzebny jest na przykład zintegrowany plan zarządzania tym obszarem jako obiektem UNESCO, którego, już dokładnie nie pamiętam, ale co najmniej od 2016 r., jeżeli nie wcześniej, domaga się tego UNESCO. Tego nawet domagali się leśnicy na tej Komisji, a pamiętam jeszcze w poprzedniej kadencji, żeby mogli planować prace na tym terenie, a państwo tego nie przygotowaliście przez tyle lat. Więc tak, są tam bardzo duże wymogi. One są tam słusznie bardzo wysokie, bo to jest perła polskiej przyrody i muszą powstać wreszcie plany chronienia tego obszaru i rozwoju lokalnej społeczności właściwe, zintegrowane zharmonizowane ze sobą. I one teraz powstaną, są w trakcie, bo trwają prace nad nimi.

Pani przewodnicząca pytała również o to, czy są plany poszerzenia ochrony tego obszaru. Tak, są. Trwają rozmowy z dyrektorem Lasów Państwowych odnośnie do rozszerzenia ochrony z tych 17% powierzchni puszczy.

Pani minister Golińska, nie ma już pani minister z nami, więc może odniesiemy się w takim razie na piśmie do pytań pani minister, skoro pani minister już z nami nie ma. Na dwie kwestie tylko odpowiem teraz. Prawo ochrony środowiska – dlaczego wycofana ustawa? Ona jest wycofana chwilowo, żeby niektóre zapisy w niej poprawić i ponownie ta ustawa trafi niebawem do Sejmu. To jest dobra ustawa i plany adaptacyjne, między innymi zawarte w nich rozwiązania dotyczące planów adaptacyjnych dla średnich i małych miast, są potrzebne, więc ta ustawa wróci.

Czy rząd wycofał pakiet skarg na Fit for 55? Nie wycofał. On jest w trakcie analizowania.

Przedstawicielka fundacji, która mówiła o suszy. O tym, że to jest bardzo poważny problem i często się powtarza. Ja nie znam danych, które by pokazywały wpływ akurat glifosatu na poziom wody w glebie. Proszę mi wybaczyć, jeżeli są takie dane, to chętnie się z nimi zapoznam, natomiast ogólnie problem suszy i problem pestycydów jak najbardziej jest i właśnie z tymi problemami się mierzymy. Te problemy próbują zaadresować między innymi różne rozwiązania legislacyjne i dyrektyw europejskich, między innymi tych wchodzących w skład zielonego ładu. One są istotne, bo na wysuszonej ziemi jak

wiór nie wyrośnie nic, nawet kiedy spada na nią deszcz i z tym się borykamy dzisiaj. Deszcze są bardziej ulewne ze względu na zmianę klimatu, a susze są bardziej dogłębne. One wysuszają ziemię na tak zwany przysłowiowy „wiór" i woda się nie wchłania. Stąd gigantyczne straty co roku w rolnictwie między innymi, więc bardzo ważne są trzecie działania. Takie działania będziemy podejmować w różnych ustawach, nie tylko w tym ministerstwie, żeby wodę ochronić, przywrócić zasoby wodne, odnowić zasoby wodne. Również musimy bardzo ostrożnie podchodzić do środków ochrony roślin. Między innymi takie działania są bardzo ważne. To tyle. Chyba odpowiedziałam na większość, mam nadzieję, pytań.

Prezes Fundacji Outobox Magdalena Sztompka:

Przepraszam, ale Unia Europejska przedłużyła glifosat na 10 kolejnych lat. W związku z czym, nie widać tam Zielonego Ładu w tym, co czynią.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Mam prośbę, jeszcze raz to powtórzę. Proszę, żeby się zgłaszać. Niech nikt nie zabiera samemu głos, bo to tworzy chaos. Poproszę o ostatnie zgłoszenia, już bardzo krótkie. Pan minister Siarka, pan poseł Skalik, pan Andrzej Gartner. Bardzo proszę dosłownie po minucie.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Ja tylko z pewną próbą uporządkowania rzeczy. Pytanie pani przewodniczącej Gosek-Popiołek w sprawie puszczy było jasne. Problem w tym, że państwo, mówiąc o konstytucji dla Puszczy Białowieskiej, wprowadzacie właśnie pojęciowy chaos. Stąd mamy problem z odczytaniem, co państwo właśnie chcą osiągnąć. Plan dla puszczy, o który dzisiaj również było pytanie na forum Sejmu do pana ministra Dorożały, dotyczy zobowiązań wobec UNESCO. To jest pewne uporządkowanie, które od lat próbuje się w Polsce zrobić. To się udało zrobić i nagle, nie wiadomo dlaczego, państwo próbujcie to kontestować. Jeśli do tego dokumentu z jakiegoś powodu macie państwo jakieś uwagi, czy też środowiska ekologiczne, które miały okazję zgłosić uwagi, ale nie zgłosiły, bo zgłosiły tylko jedno, że nie zgadzają się – jednym zdaniem. Nic więcej nie wniosły do tego dokumentu, co jest dziwne. Kiedy pracowano nad tym dokumentem, Instytut Ochrony Środowiska pracował przez 2 lata. Wydano na to środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To jest uporządkowanie. Oczywiście do tego są plany urządzenia lasu, plany różnych zadań ochronnych itd., ale to są z kolei wymogi wobec Unii Europejskiej. Warto, żeby te rzeczy uporządkować, a nie wprowadzać chaos, nie mówiąc o tym, że będziemy oto jakiś nowy dokument pisali jako konstytucja, raz rozumiany jako ustawa, a teraz – jak słyszę panią minister – rozumiany jako jakieś ogólne wytyczne. Trudno jest zrozumieć, w jakim kierunku zmierzamy.

Jeszcze jedno zdanie chciałam powiedzieć, pani przewodnicząca. Jeśli mówimy o całej transformacji energetycznej, zwłaszcza w obszarze ciepłownictwa, to w Polsce mamy prawie 7 mln budynków. Koszty z tym związane, żeby je docieplić, zostały obliczone na około 1 bln zł, a Fundusz Sprawiedliwej Transformacji, o którym mam nadzieję mówimy, na poziomie unijnym to jest dla Polski zaledwie 15 mld zł. Jest pytanie takie – jak realnie ten program miałby wyglądać, jeśli mielibyśmy realizować zieloną transformację, chociażby w stosunku do tych budynków? To są olbrzymie wyzwania, bo na dzień dzisiejszy, jak pokazują wszystkie ekspertyzy, każda rodzina w Polsce musiałaby pokrywać rok w rok 32 tys. zł. To są obliczenia nie polskie, ale francuskie w tym momencie, bo one dotykają nie tylko Polski, ale całej Europy. To są wyzwania i chciałbym, żebyśmy mówi o liczbach, poważnych liczbach, które narzucają na wszystkich właścicieli, na obywateli bardzo poważne obciążenie i na to na dzisiejszy nie mamy odpowiedzi. To nie jest jakaś polityka, to są realia ekonomiczne, które pokazują, jakie to są wyzwania związane z Zielonym Ładem, o którym tak gładko i pięknie zaczynamy mówić, że jest łatwy do wprowadzenia. On jest po prostu zabójczy dla Polski, dla każdego obywatela. Takie są realia.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (PSL-TD):

Dziękuję. Pan poseł Skalik, później pan Andrzej Gartner, Filip Piotrowski i następnie pani minister zakończy.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Dziękuję bardzo. Pani minister, słysząc ogromną determinację w walce z klimatem, w końcu ministerstwo nazywa się Ministerstwem…

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Z kryzysem klimatycznym a nie z klimatem.

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

…ze zmianami klimatu, w końcu ministerstwo nazywa się Ministerstwem Klimatu (między innymi) ta walka, którą państwo prowadzicie, jak słyszymy, doprowadza do ubóstwa energetycznego i nie tylko energetycznego. Mam nadzieję na skuteczność w tej walce, bo jeżeli państwo z takim kosztem społecznym chcecie zapewnić nad Europą ekskluzywną jakość klimatu, to ja nie widzę w państwa programie inicjatywy, działań, które by spowodowały, że to ekskluzywne powietrze nie będzie się przemieszczało znad Europy i powietrze na przykład znad Chin nie dotrze nad Europę, gdzie Chiny w 2023 r. dały zielone światło na budowę jednostek elektrowni węglowych o łącznej mocy 114 GW. Dynamika pokazuje, że będzie ich coraz więcej, bo w 2022 r. pozwolenie uzyskały obiekty o łącznej mocy 104 GW. Jak państwo, jak pani minister zapewni, że to „świeże" powietrze nad Europą nie będzie się przemieszczało? Jaki program to nam zapewni?

Druga rzecz. Myślę, że na tej sali nigdy nie zakwestionuję wpływu słońca na klimat i na temperaturę. Państwo zajmujecie się walką ze zmianami klimatu na poziomie śladowych wpływów, czynników o śladowym znaczeniu. To ja mam pytanie. Jeżeli chcemy być skuteczni w tej walce, to powinniśmy się zająć czynnikami, które mają kluczowy, decydujący wpływ na zmianę klimatu. Brakuje mi w pani programie działań, które spowodują, że słońce będzie operowało zgodnie z wytycznymi Unii Europejskiej, i nie będą powodowały zbyt drastycznych zmian. Myślę, że tym kluczowym czynnikiem też pani ministerstwo powinno się zająć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję za ten element stand up i komizmu. Nie wiedziałam, że takie talenty mają w sobie posłowie. Proszę teraz pana Andrzeja Gartnera – przedstawiciela strony społecznej. Proszę o przedstawienie instytucji, organizacji, którą pan reprezentuje.

Wiceprezes, dyrektor generalny Polskiej Federacji Żywności Związku Pracodawców Andrzej Gantner:

Dzień dobry. Andrzeja Gantner, Polska Federacja Procentów Żywności. Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, pani ministro. Ja oczywiście w kwestii systemu kaucyjnego. Już wiele razy byłem na tej sali. Bardzo cieszą zapowiedzi jak najszybszych zmian, szczególnie że zmiany te mają fundamentalny charakter dla sprawności i bezpieczeństwa systemu. Chciałem zadać pani minister pytanie dotyczące terminu wejścia obowiązku zbiórki w systemie kaucyjnym, pod który to obowiązek wejdą wszystkie firmy napojowe w Polsce. Ten termin to 1 stycznia 2025 r. Mamy marzec 2024 r. Znacząca część firm napojowych nie może powołać spółek, które miały być operatorami, a który miałby już teoretycznie najpóźniej w czerwcu złożyć wnioski o koncesję, ponieważ są na tyle duże i tworzą na tyle duże grupy, które obejmują bardzo duże strumienie surowca, który ma być zbierany w systemie kaucyjnym, że muszą otrzymać zgodę na koncentrację z Komisji Europejskiej lub z UOKiK, co będzie trwało prawdopodobnie około 6 miesięcy. Mamy marzec.

Następna rzecz. Nie wiemy w tej chwili ciągle, jaka będzie wysokość kaucji? Zgodnie z ustawą wysokość kaucji musi być nadrukowana na opakowaniach. Większość firm już w tej chwili nie ma szans, żeby wydrukować wysokość kaucji na opakowaniach na dzień 1 stycznia 2025 r. To jest technicznie i logistycznie niewykonalne. Nie mamy żadnego wspólnego systemu rozliczania z kaucji i z zebranych opakowań, który by pozwolił rozliczyć się rzetelnie pomiędzy operatorami i pozwolił sklepom również pobierać, naliczać, wydawać kaucje konsumentom. Nie mamy takiego systemu. Nie ma nawet pomysłu, żeby taki system zrobić, chociaż powinien być jeden wspólny dla wszystkich operatorów. I nie będzie tego systemu, ponieważ ci, którzy go mieli tworzyć, nie są jeszcze w ogóle stworzeni, czyli nie ma jeszcze spółek operatorów, żeby taki system mogli zrobić. Nie

ma też bardzo wielu innych rzeczy, które są niezbędne, żeby ten obowiązek realizować od 1 stycznia 2025 r., a zgodnie z ustawą obowiązek zbiórki opakowań w systemie kaucyjnym będzie można realizować wyłącznie przez system kaucyjny. Powtarzam – wyłącznie.

Mam pytanie do pani minister. Jak mamy to zrobić? W jaki sposób mamy spełnić ten obowiązek od 1stycznia 2025 r.? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Teraz pan Filip Piotrowski i to jest ostatni głos w tej debacie. Posłów już zresztą prawie nie ma i chyba nawet straciliśmy kworum.

Ekspert Clime Leadership UNEP/GRID Filip Piotrowski:

Dzień dobry państwu. Filip Piotrowski UNEP/GRID Warszawa. Mam dwa bardzo krótkie pytania. Po pierwsze, czy możemy liczyć, jako strona społeczna, że w przypadku ustawy o rozszerzonej odpowiedzialności producenta uda się przeprocedować ją na tyle sprawnie, na tyle szybko ścieżką, żebyśmy mogli do końca roku uchwalić tę ustawę, żeby mogła wejść w życie w roku następnym. Każdy rok, w którym tej ustawy nie ma, oznacza, że polscy obywatele dopłacają około 4 mld zł w opłatach za wywóz i zagospodarowanie odpadów, a tak naprawdę do budżetów firm wprowadzających na polski rynek produkty w opakowaniach. Stąd pytanie – czy jest szansa, że do końca roku będziemy mieli gotową ustawę albo czy po wakacjach jest szansa na gotowy projekt ustawy trafiający do parlamentu?

Druga kwestia już bardzo techniczna, bo usłyszeliśmy tutaj, że w przypadku ustawy o systemie kaucyjnym i jej nowelizacji będzie niezbędna notyfikacja. Chciałbym się dopytać, bo ta ustawa jest rzeczywiście bardzo ważna i ta nowelizacja niewątpliwie powinna pojawić się dość szybko. Czy tutaj ministerstwo miało na myśli pełną notyfikację techniczną, czy notyfikację fiskalną ze względu na to, że planowane jest zdjęcie VAT-u z kaucji? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Pani minister, oddaję pani głos.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałam odpowiedzieć na pytanie pana ministra Siarki, ale pan minister już wyszedł. Natomiast nie mogę nie powiedzieć, że Lasy Państwowe pod nadzorem pana ministra nie przygotowały ani planu urządzenia lasu dla nadleśnictw puszczańskich, ani przez prawie 8 lat tego zintegrowanego planu zarządzania puszczą, jako obiektem UNESCO. Teraz wnioski pana ministra zgłaszane w tym zakresie tak naprawdę odnoszą się do pana ministra, a my teraz ten chaos, który wygenerowano pod nadzorem pana ministra musimy sprzątać i w dodatku grożą nam kary finansowe z Unii Europejskiej przez to, że tak nagromadzone są tam problemy i musimy to teraz po państwa działaniach albo zaniechaniach naprawiać. I naprawimy.

Pan poseł Skalik. Panie pośle, tylko kilka takich rzeczy. Podczas kiedy Chiny, bo faktycznie Chiny inwestują we wszystkie możliwe technologie, ale podczas kiedy zainwestowały w te 114 GW z węgla, zainwestowały też 423 TW w budowę z OZE i energetyki jądrowej. To jest roczny poziom konsumpcji energii we Francji. Chiny inwestują we wszystkie możliwe technologie, a w OZE interesują więcej niż cała Europa razem wzięta…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Ale nie likwidują górnictwa węglowego.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Likwidują. Mają plan odejścia, to znaczy…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Nie mają planów likwidacji sektora górnictwa węglowego.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Proszę nie przeszkadzać pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Pan miał czas na swoją wypowiedź i pytania…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Przepraszam, ale to istotna kwestia.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

…a teraz ja mam czas na moją odpowiedź, jeżeli pan poseł oczywiście chce żebym odpowiadała. Chiny zobowiązały się do osiągnięcia celu neutralności klimatycznej, czyli tego Net Zero do 2060 r., a procesem – bo jak pan słusznie powiedział, my musimy globalnie zabezpieczyć się przed zmianami klimatu i kryzysem klimatycznym, a nie tylko na jednym kontynencie – który właśnie do tego zmierza i po to został stworzony jest proces Konferencji Stron – Szczyt Klimatyczny COP, który co roku się odbywa. To nie jest tylko jedno wydarzenie w roku, ale to są prace, które trwają przez cały rok, które zmierzają do tego, żeby właśnie wszystkie kontynenty podejmowały swoje zobowiązania w kwestii obniżenia tych szkodliwych zagrażających nam skutków w działalności spalania paliw kopalnych przede wszystkim, generowania gazów cieplarnianych i podgrzewania naszej atmosfery, która już wiemy, że bardzo przybliża tę niebezpieczną granicę podgrzania atmosfery, po której nikt już nie jest do końca w stanie przewidzieć, co się wydarzy w zakresie pożarów, susz, powodzi. Jesteśmy bardzo blisko jej przekroczenia i wszyscy muszą podjąć te wysiłki. Podejmują je, ale zbyt wolno co to zasady, i my też nie jesteśmy wolni od tego obowiązku. Natomiast Chiny nie tylko inwestują więcej w OZE, co jeszcze konkurencyjnie zaczynają przebijać i przebijają Europę, odbierając pewne rynki produkcji, pewne możliwości produkcyjne i my musimy konkurować z Chinami. Albo to my będziemy produkować te pompy ciepła, wiatraki i inne technologie, np. wodór zielony i będziemy konkurencyjni, albo Chiny i będziemy zmuszeni do importu tego z innych krajów, np. właśnie z Chin. A tego nie chcemy. Musimy przyspieszyć po prostu.

System kaucyjny. Pytania pana Gantnera…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Pani minister, przepraszam, ale co ze słońcem?

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Na słońce nie da rady nawet Unia Europejska nałożyć żadnych dyrektyw…

Poseł Włodzimierz Skalik (Konfederacja):

Poważnie? Kluczowy czynnik…

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Panie pośle, bardzo proszę nie przeszkadzać w wypowiedzi pani minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Musimy sobie z tym poradzić. Ale dziękuję za ten wesoły wtręt w tę Komisję, bo czasem w życiu też trzeba się śmiać.

System kaucyjny – czas na wdrożenie to jest poważna kwestia. Wiem, jak bardzo państwo się obawiali, cała branża, terminu i obawiają wciąż – 1 stycznia 2025 r. To jest bardzo pilne. Poproszę o odpowiedź na to pytanie, również i na pytania pana Filipa Piotrowskiego odnośnie do tego, czy na ROP będzie szybka ścieżka. Tu od razu powiem, że my pracujemy jak najszybciej, natomiast nie mamy jeszcze pozwolenia na szybką ścieżkę. Musimy po prostu uzyskać takie pozwolenie od ministra i KPRM.

Notyfikacja: czy techniczna, czy fiskalna? O odpowiedź na te pytania bardzo proszę panów naczelników.

Naczelnik wydziału MKiŚ Tomasz Zaliwski:

Tomasz Zaliwski, Departament Gospodarki Odpadami. W odniesieniu do systemu kaucyjnego i terminu uruchomienia tego systemu, ja tylko może powtórzę słowa pani minister Sowińskiej, które dwa dni temu na spotkaniu branżowym powiedziała, że nie planujemy przesunięcia tego terminu na 1 stycznia 2026 r., czy na żaden w późniejszym czasie. Na tym samym spotkaniu była też mowa o wysokości kaucji. My w departamencie czekaliśmy tak naprawdę na decyzję w sprawie wysokości tej kaucji, którą wydaje się, że już mamy, więc będziemy po prostu dalej procedować projekt rozporządzenia, który jest właściwie na końcowym etapie prac. On również będzie notyfikowany w Komisji Europejskiej.

W temacie notyfikacji ustawy kaucyjnej, każda przyszła zmiana ustawy kaucyjnej będzie wymagała notyfikacji technicznej a nie fiskalnej. Takie mamy stanowisko między innymi z Ministerstwa Rozwoju.

W odniesieniu do ustawy ROP i szybkiego procentowania, tak jak wcześniej mówiłem, nie ma jeszcze żadnej decyzji na temat harmonogramu prac nad tą ustawą. Na jednym ze spotkań pani minister się wypowiedziała, być może to będzie jeszcze zmienione, natomiast na ten moment w tym roku taka ustawa nie zostanie przeprocedowana do końca – przynajmniej z tego, co mi wiadomo. Chyba że jakaś szybka ścieżka będzie faktycznie możliwa, ale na ten moment nie ma dalszej decyzji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, to już wszystkie odpowiedzi na wszystkie pytania, które padły w tej drugiej turze, prawda?

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Tak.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Wobec tego bardzo dziękuję zarówno pani minister, jak i przedstawicielom departamentów. Dziękuję posłom i stronie społecznej za obecność i udział w tej dyskusji.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

My też dziękujemy państwu za dyskusję i pytania.

Przewodnicząca poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Zamykam posiedzenie. Dziękuję.